



Søgne kommune

Postboks 1051
4682 SØGNE

Saksbehandler, innvalgstelefon

Elin Saltrøe, 38 17 62 31

Søgne kommune. Fylkesmannens behandling av klage over vedtatt detaljreguleringsplan for Kilenesheia vest - felt B2 - Plan ID 201707.

Det vises til kommunens brev av 18.06.2019.

Fylkesmannen opprettholder kommunestyrets reguleringsvedtak.

Sakens bakgrunn

Trollvegg Arkitektstudio AS har på vegne av Repstad Eiendom AS utarbeidet forslag til detaljregulering av Kilenesheia vest, felt B2. I gjeldende reguleringsplan fra 2009 er arealene som berøres regulert til boligformål, privat småbåthavn og brygge.

Med bakgrunn i at det ikke lenger er aktuelt å etablere ny kanal som er regulert, er det fra Repstad Eiendom AS et ønske om å omregulere eiendommen gbnr. 12/125. Planens hovedgrep er å ta ut kanalen og erstatte kanalen med byggeområde for bolig. Dette vil også medføre behov for noen andre mindre justeringer i planen, for å få en optimal løsning og utnyttelse av området. Planområdets størrelse er ca. 23 000 m².

I gjeldende reguleringsplan, er det for felt B2 tillatt oppføring av 3 boliger, hver med 2 boenheter. Planforslaget åpner opp for etablering av 7 eneboliger, og hvor det i 4 av boligene kan etableres en sekundærleilighet med størrelse opptil 60 m². Økning i antall boenheter blir på maksimalt 5 enheter, hvorav 4 av dem er relativt små enheter. Boligene skal ha flatt tak, og får maksimal høyde 7 meter over topp laveste gulv. Området vil få et moderne preg som etter kommunens vurdering vil fungere godt sammen med øvrige bebyggelse.

Det reguleres inn stiforbindelse som knytter øvrig boligområde sammen med båthavn. Ny lekeplass er regulert like øst for nye boliger. Lekeplassen har gode stiforbindelser til omkringliggende natur. Øvrige stiforbindelser ut over planområdet sikrer god tilgang til friområder i nærområdet og ikke minst sti helt frem til badeplassen i Lauvika. Nærområdet vil bli opparbeidet med lekeapparater samt bord og benker og fungere som et møtested for alle beboerne i området.



Plan- og miljøutvalget vedtok 24.10.2018 å legge planforslaget ut til offentlig ettersyn. Etter høring i perioden 31.10 – 14.12.2018 kom det 13 uttalelser til planen. Disse er kommentert i saksfremstillingen for sluttbehandlingen av planen.

Søgne kommunestyre behandlet planforslaget i møte den 31.01.2019, sak 8/19. Kommunestyret gjorde følgende vedtak med 25 mot 2 stemmer:

1.1.2 Område B11:

Det tillates 1 boenhet på eiendom med GB 12/7 endres til: Det tillates 2 boenheter på eiendommen. Bestemmelsen harmoniseres med kommuneplanens bestemmelser om antall boenheter.

6. Rekkefølgebestemmelser suppleres med nytt punkt 6.3:

Før det gis igangsettingstillatelse til boenhet nr 2, samt andre tiltak på B11, skal eksisterende avkjørsel til området stenges, og ny utkjørsel skal bygges som plankartet viser.

- 1. Detaljregulering for Kilenesheia vest – felt B2 – Plan ID 201707 vedtas, jf. plan- og bygningsloven § 12-12.*
- 2. Plan- og miljøutvalget gis delegert myndighet til å behandle klager på vedtaket av planen som underinstans.*

Forstøttningsmurer fra B2 mot B11 må overholde bestemmelsen om maks 1,5 m.

Vedtaket ble påklaget av Naturvernforbundet i Søgne, jf. brev av 25.02.2019. Naturvernforbundet oppfordret kommunen til ikke å tilrettelegge for flere og større båter i Kilen. Det vil før til økt forurensning, som igjen vil medføre økt press på mudring i Kilen. Videre vil det også medføre økt press for å gjøre tiltak i kanalen. Planen ble også påklaget av naboene Dag Øystein Kerlefsen/Mary Elisabeth Kerlefsen, eiere av gbnr. 12/7, og Olga Marie Langenes Andersen/Kolbjørn Andersen, eiere av gbnr. 12/126, jf. felles brev av 27.02.2019. Klagerne viser til at tidligere innspill om byggegrense ikke er rettet, at de planlagte innfyllingene i deler av B2 er enorme og at landskapstilpasning i forhold til B6 – B9 i gjeldende plan er dårlig. De ber om utsatt iverksettelse av planen. Klagerne er kommentert av Trollvegg Arkitektstudio AS i brev til kommunen 08.03.2019.

Da rådmannen foreslo å ta klagen fra Naturvernforbundet delvis til følge ble klagerne forelagt plan- og miljøutvalget til forberedende behandling før de ble behandlet av kommunestyret i møte 25.04.2019, sak 42/19. I begge møtene fremmet repr. Monstad (MDG) følgende forslag:

Kommunen gir naturverdien av ålegrassamfunnet i Ytre Kilen prioritet foran nye båtplasser og tar dermed Naturvernforbundets klage til følge ved at bestemmelsen som åpner opp for mudring og sprengning i trafikkområder sjø tas ut og alle foreslåtte nye bryggeanlegg i planen fjernes. Reguleringsbestemmelsen § 4.1 endres til: «Offentlig trafikkområde i sjø skal etableres som vist på plan. I området inngår manøvreringsareal for båt. Det er ikke tillatt med ankring i formålet».

Kommunen er enig med klagerne i at innfylling i B2 ikke er i tråd med god landskapstilpasning i strandsonen. Innfylling tillates ikke, og kommunen tar dermed klage fra naboer med GB 12/7 og 12/126 delvis til følge.

Kommunestyret gjorde følgende vedtak med 21 mot 6 stemmer (for MDGs forslag):



Kommunen tar naturvernforbundets klage delvis til følge ved at bestemmelsen som åpner opp for mudring og sprengning i trafikkområder sjø tas ut.

Reguleringsbestemmelsen § 4.1 endres til:

«Offentlig trafikkområde i sjø skal etableres som vist på plan. I området inngår manøvreringsareal for båt. Det er ikke tillatt med ankring i formålet».

Klage fra naboer med GB 12/7 og 12/126 tas ikke til følge.

Klagene gis ikke utsettende virkning for kommunestyrets reguleringsvedtak (forvaltningsloven § 42).

Da kommunestyret ved dette endringsvedtaket tok ut bestemmelsen om mudring og sprengning i trafikkområder i sjø, fikk man et nytt enkeltvedtak som gir ny klagerett for alle parter i saken. I denne omgangen kom det klage fra Naturvernforbundet i Søgne, jf. e-post av 19.05.2019, der det vises til tidligere brev av 15.04.2019. Naboene Kerlefsen/Andersen påklaget også nytt vedtak, jf. brev av 19.05.2019, der de viser til tidligere klager. I tillegg kom det klage fra Espen Bakken Olsen m.fl., jf. e-post av 19.05.2019. Bakken Olsen viser til at utfyllingen og unaturlig løft av terrenget i felt B2 vil ta sjøutsikt fra deres hytte.

Plan- og miljøutvalget behandlet de nye klagene i møte 13.06.2019, sak 109/19. Utvalget gjorde med 8 mot 1 stemme følgende vedtak:

Klage tas ikke til følge. Vi kan ikke se at foreligger nye momenter i saken som skulle tilsa at kommunens vedtak av 25. april 2019 skal omgjøres.

Saken oversendes Fylkesmannen for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33

Ved brev av 18.06.2019 sendte kommunen klagesaken til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Fylkesmannen mottok 10.07.2019 en e-post fra Dag Øystein Kerlefsen der han som tilleggsinformasjon oversender tillatelse til grovplanering av 7 tomter samt vei i delfelt B2, tillatelse til etablering av brygge i delfelt BBS4 og brev fra berørte naboer til Søgne kommune 03.05.2019 i forbindelse med disse tillatelsene.

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og gir derfor ikke ytterligere saksreferat. Vi viser til sakens dokumenter.

Fylkesmannens vurdering

Klagen behandles i medhold av plan- og bygningsloven (pbl.) av 2008 § 12-12 tredje ledd, jf. § 1-9, samt delegasjon av avgjørelsesmyndighet fra Miljøverndepartementet, jf. rundskriv T-2/09. Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken, og herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 34 andre ledd.

Fylkesmannen legger, på bakgrunn av opplysningene i saken, til grunn at klagerne har klagerett og at klagefristen er overholdt, jf. fvl. §§ 28 og 29.

I saker som berører naturmangfoldet, plikter kommunen å vurdere planforslaget i forhold til de miljørettslige prinsippene som fremgår av naturmangfoldloven (nml.) §§ 8-12, jf. § 7. Saken anses forsvarlig opplyst for vår behandling, jf. fvl. § 17 første ledd. Befaring på stedet anses unødvendig, da de faktiske forhold er tilfredsstillende belyst med kart og bilder.



I pbl. kap. 12 har man særlige regler om saksbehandlingen av reguleringsplaner. Medvirkningsreglene skal sikre at de som blir berørt av kommunens arealplanlegging får anledning til å fremme sine synspunkter, slik at disse inngår i kommunens endelige vurdering av hvordan planområdet skal utformes.

Når det gjelder det planfaglige skjønn, herunder arealdisponeringen innen planområdet, er det etter plan- og bygningslovens regler kommunestyret som er planleggings- og reguleringsmyndighet, og som etter en samfunnsmessig vurdering i samråd med berørte fagetater og andre som måtte ha interesser i planområdet, avgjør hvilke områder som skal tas med i reguleringsplanen og hvordan disse eventuelt skal utnyttes, jf. pbl. §§ 3-2 og 3-3. Ved utarbeidelse av en detaljregulering må det foretas brede planmessige vurderinger av hvilken utnytting av området som totalt sett regnes som mest tjenlig. Denne avgjørelsen, som må baseres på lokalkunnskap, vil være av skjønnsmessig art. I vurderingen må ulike og til dels motstridende interesser veies mot hverandre. Av dette følger at en plan vil kunne være til ulempe for en eller flere parter uten at dette er til hinder for at planen godkjennes.

Fylkesmannens myndighet til å gjøre endringer i en detaljregulering som er påklaget er begrenset. Fylkesmannen kan ikke selv endre planen, men kan, dersom en finner grunn til det, forsøke å få kommunen til selv å velge en annen løsning. Dersom dette ikke fører fram skal saken, sammen med Fylkesmannens uttalelse, sendes Kommunal- og moderniseringsdepartementet for avgjørelse. For Fylkesmannens vurdering av en slik sak vil sentrale momenter være bl.a. graden av flertall i kommunestyret samt de regionale fagetaters holdning til planen.

Reguleringsvedtak er en type skjønnsmessig avgjørelse hvor Fylkesmannen ved sin vurdering skal legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret, jf. fvl. § 34 andre ledd.

Som tidligere nevnt legger pbl. til rette for medvirkning underveis i planleggingen. I denne saken har klagerne Naturvernforbundet og Kerlefsen/Andersen hatt en aktiv rolle i hele planprosessen. De har gitt uttalelser ved oppstarten av planarbeidet og ved offentlig ettersyn. Klagerne har tidligere pekt på mange av de samme forholdene som senere er utdypet i klagen. En del av argumentene har derfor vært grundig behandlet av kommunen ved flere anledninger. Kommunestyret har ved sine vedtak hatt et godt grunnlag for å vurdere anførselene og fatte aktuelle planvedtak. Fylkesmannen kommenterer enkelte sider ved klagen samlet uten at man refererer nærmere til hver enkelt klage.

Det er anført i klagen at kommunen ikke har tatt tilstrekkelig hensyn til den prosessen som var i forbindelse med vedtak av gjeldende plan og etterfølgende tiltak for å iverksette tidligere regulert ny kanal fra Ytre Kilen til sjøen.

Søgne kommunestyre vedtok reguleringsplanen for del av Kileneset, Langenes, 24.09.2009. Planvedtaket ble den gang påklaget av Naturvernforbundet og flere naboer. Da Fylkesmannen i Vest-Agder hadde hatt innsigelse til planen ble klagen behandlet av Fylkesmannen i Rogaland som settefylkesmann. I vedtak av 01.07.2011 ble kommunestyrets planvedtak opprettholdt. Planen fra 2009 åpnet for privat småbåthavn (land) der området kan brukes til brygge og for privat småbåthavn (sjø) hvor manøvreringsareal og fortøyningsplass for båt inngår. Det tillates her etablering av utriggere. Disse formålene er videreført i planen, som nå er til behandling, selv om tidligere regulert kanal utgår. Tidligere plan tillot mudring og sprenging innenfor planformålet offentlig trafikkområde i sjø. Dette ble først videreført i ny plan, men da klagerne pekte på at flere brygger kan gi økt fare for forurensning og at mudring kan være en trussel for naturmangfoldet/ålegress i området, vedtok



kommunestyret 25.04.2019 å ta klagen fra Naturvernforbundet delvis til følge ved at bestemmelsen ble tatt ut. I denne forbindelse skriver kommunen i kommunestyresak 42/19:

Miljødirektoratet har behandlet sak vedrørende mudring 2 ganger. Søknad om mudring ble sist avslått i vedtak datert 26. mai 2016. I vedtaket er miljødirektoratet enige med Fylkesmannen i at saken er godt nok utredet, jf. naturmangfoldloven § 8 om kunnskapsgrunnlaget.

Det skal understrekes at deres uttalelse baserte seg på både ny kanal og nytt bryggeanlegg. Vi finner likevel å kunne legge uttalelsen til grunn, da NIVA rapporten konkluderte med at det i dag går en sterk strøm gjennom den eksisterende kanalen, og at vannutskiftningen ikke ville endret seg vesentlig ved bygging av ny kanal.

Det var opprinnelig, i forbindelse med ny småbåthavn, åpnet opp for fjerning av bunnmasser (mudring). I henhold til rapporten i fra NIVA vil fjerning av masser, endret vanddyb og etablering av båtbygg, påvirke bløtbunns samfunnet og de tilstøtende ålegrasengene som er registrert i området. Et slikt inngrepet vil kunne få konsekvenser for den eksisterende biologiske produksjonen og det biologiske mangfoldet i det marine miljøet. Vi foreslår av den grunn å ta bestemmelsen om mudring ut av planforslaget.

Etablering av nye båt plasser vil imidlertid gi ulike effekter på det marine miljøet i Ytre Kilen. Flytelegemer, brygger og tauverk gir økt tilgjengelig substrat for begroingsorganismer som blåskjell, rur og trådformede alger. Når organismene dør vil de synke og bidra til opphopning av organisk materiale på bunnen. Nedbryting av organisk materiale er en oksygenkrevende prosess. I pollene, hvor den organiske belastningen fra algevekst tidvis er stor og hvor bunnen er relativt flat, vil en opphopning av organisk materiale kunne føre til oksygenmangel under nedbrytningsprosessen og dannelse av hydrogensulfid. Sedimentene er i utgangspunktet preget av hydrogensulfid med lite infauna og mer råtten bunn vil også ytterligere forringe ålegrasets levevilkår.

Etter vår vurdering er det en svært begrenset del av ålegresset som berøres av ny båthavn og brygge. Brygge innenfor felt BBS3 er opparbeidet i dag, og nye brygger innenfor felt BBS2 og BBS4 har liten innvirkning på ålegressforekomsten. Ny flytebrygge innenfor felt BSB5 strekker seg utover en mindre del av eksisterende ålegressforekomst, men på grunn av størrelsen kan vi vanskelig se at dette får konsekvenser for forekomsten om sådan.

Det ble i NIVA rapporten også sagt at det må forventes noe økt tilførsel av forurensende stoffer ved etablering av nye båt plasser (olje, drivstoff mm.). Ved undersøkelser av vannkvalitetene i Ytre Kilen ble det imidlertid funnet at vannmassen utenfor kanalen, over terskeldypet på ca. 1 m, hadde omtrent samme saltholdighet og temperatur som dypvannet i Ytre Kilen. Dette tyder på at bunnvannet i Ytre Kilen har blitt fornyet av overflatevann fra utsiden. Målinger av oksygen konsentrasjonen i Ytre Kilen tyder også på at bunnvannet ofte er i kontakt med oksygenrikt overflatevann. Med bakgrunn i dette anses faren for økt forurensing for å være liten.

Vi anbefaler med bakgrunn i overnevnte, å opprettholde bryggeanlegget som vedtatt.

Med bakgrunn i Niva rapporten, Fylkesmannen i Rogalands stadfestelse av plan, miljødirektoratets vedtak datert 26. mai 2016, og vurderinger i tidligere planarbeid, anses kunnskapsgrunnlaget for å være tilstrekkelig. Rapport og vedtak ligger vedlagt.

Fylkesmannen viser til at etter at reguleringsplanen ble vedtatt i 2009 er det gjort nærmere undersøkelser om virkningen av vedtatte tiltak i planen. Den reviderte planen bygger således på ny



kunnskap om de miljømessige forholdene i området. I forbindelse med spørsmål om konsekvenser av ny kanal og båthavn på Kileneset utarbeidet bl.a. NIVA en rapport 31.10.2014, jf. henvisningen i kommunens saksfremstilling. Miljødirektoratet opprettholdt 26.05.2016 Fylkesmannens avslag på mudring og sprenging av ny kanal og brygge i tidligere plan. I revidert plan har kommunen tatt de signalene, som ble gitt i bl.a. NIVA rapporten, til følge ved at bestemmelsen om mudring og sprengning ble tatt ut av reguleringsbestemmelsene. Slik planen nå er vedtatt blir kanalen omregulert, mens brygger og manøvreringsarealet i sjø videreføres. Fylkesmannen legger til grunn at de miljørettslige prinsippene i nml. §§ 8-12 er tilstrekkelig vurdert og ivaretatt i reguleringsaken. Forholdet til naturmangfoldet får ikke avgjørende betydning i denne saken. Det har ikke vært innsigelser til planendringene. Fylkesmannen har ingen merknader til kommunens vurderinger i saken og vi finner på denne bakgrunn ikke grunnlag for å foreslå endringer i kommunens reguleringsvedtak.

Når det gjelder arealbruken i området, som innebærer oppfylning av deler av areal B2 for boligformål, viser klagerne til at det er store mengder stein som skal fylles ut i området. Det vises også til klage på planen fra 2009 når det gjelder landskapstilpasningen. Dette har også vært vurdert i planprosessen, jf. planvedtaket i sak 8/19 og i klagebehandlingen sak 42/19 der anførselene er kommentert slik:

Området er kupert, og det kreves relativt omfattende grunnarbeid i form av oppfylning av terreng. Så var også tilfelle for utbygging i henhold til gjeldende plan. Kotehøyden innenfor felt B2, som nå er de tre nordligste tomtene i området, varierer fra kote +2 til kote +7. Boligene var regulert inn med topp gulv på kote +7,3 til +7,5. Disse boligene er nå regulert inn med topp gulv på kote +7, som er ca. 0,2-0,5 meter lavere enn opprinnelig regulert høyde. De sørligste boligene skal plasseres med topp gulv kote fra kote +4,5 til kote +5,5. Vi har i vår saksfremstilling skrevet at terrenget på disse tomtene i dag ligger på kote +1 til kote +3. I henhold til kommunens kartgrunnlag er dette riktig.

Det er imidlertid også riktig, som klager påpeker, at deler av arealet ligger lavere. Dette gjelder for området som i dag er fylt med vann, som av nabo er omtalt som «dabben».

....

Gjennom reguleringsarbeidet er det gjort vurderinger av hvilke områder som kan bebygges, hvilke områder som skal avsettes til veiformål og annen infrastruktur og hvilke områder som skal avsettes til friområde, og det er gitt bestemmelser knyttet til de enkelte områdene. Landskaphensyn har vært et av elementene som har vært vurdert i planarbeidet. I forbindelse med utvikling av et område som skal tilrettelegges i samsvar med vedtatt plan, må det også påregnes at det utføres terrenginngrep innenfor planområdet. Forhold som stigningsforhold på vei og reguleringshøyde på tomtene vil være bestemmende for inngrepets omfang.

Fylkesmannen viser til at det i hele planprosessen for revidert plan har vært en forutsetning at boligbygging i stedet for kanal krever utfylling av området. Tomtene er etter kommunens vurdering godt tilpasset øvrige tomter i området. Som tidligere nevnt vil arealdisponeringen i en plan være en skjønnsmessig vurdering som baseres på politikernes lokalkunnskap og innspill i saken. Fylkesmannen skal i sin vurdering legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret. Vi finner ikke grunn til å foreslå endringer i de valg kommunen har gjort.

Det samme gjelder for klageanførselen om at byggegrensen for boligtomtene B2-4 og B2-5 har en avstand til område for bolig B11 er på ca. 2 m og ikke 4 m som for tomtene B2-6 og B2-7. Kommunen viser til at de to førstnevnte tomtene grenser til vei, og et mindre restareal som ikke



egner seg til bebyggelse. Kommunen kan vanskelig se at fastsatte byggegrenser får konsekvenser for utnyttelsen av B11, noe Fylkesmannen er enig i.

Når det gjelder klagen fra Bakken Olsen om tap av utsikt fra hytte, viser kommunen til at hytta ligger 450 m fra felt B2. Ut fra kart og bilder i saken finner Fylkesmannen at tapet av havutsikt fra hytta er ubetydelig. Utsiktstapet gir ikke grunnlag for endring av planen.

Når det gjelder kravet om utsatt iverksettelse viser Fylkesmannen til at en vedtatt reguleringsplan i seg selv ikke gir noen konkrete tillatelser. Enkelttiltak etter planen må byggesaksbehandles etter plan- og bygningslovens regler. Klager Kerlefsen har i e-post av 10.07.2019 oversendt to igangsettingstillatelser (fra februar/mars 2019) til tiltak i området. Kommunen har i e-post til Fylkesmannen 26.08.2019 opplyst at søker var gjort kjent med at reguleringsplanen var påklaget og at igangsettingstillatelse ble gitt på eget ansvar. Vedtakene ble ikke påklaget. Fylkesmannen bemerker at en reguleringsplan er gyldig fra vedtaksdato og vil kunne gi grunnlag for enkeltsaksbehandling slik kommunen har gjort i disse sakene.

Avslutningsvis bemerker Fylkesmannen at kommunestyret, som kommunens øverste reguleringsmyndighet, i to vedtak har foretatt avveiningen av ulike alternativer og fattet vedtak om reguleringsbestemmelser i planen. Dette er en avgjørelse som plan- og bygningsloven legger til kommunestyret. Fylkesmannen er enig med kommunen i at det ikke er kommet fram nye momenter i saken etter som tilsier at planvedtakene av 30.01.2019 og 25.04.2019 bør endres.

Fylkesmannen viser til at reguleringsvedtak er en type skjønnsmessig avgjørelse hvor Fylkesmannen ved sin vurdering skal legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret, jf. fvl. § 34 andre ledd. Kommunens vedtak fremstår som saklig og begrunnet. I en slik situasjon tilsier hensynet til det kommunale selvstyret at det ikke foreslås endringer i de valg kommunen har gjort. På denne bakgrunn opprettholdes kommunestyrets reguleringsvedtak. Det betyr at klagerne ikke har fått medhold i sine klager.

Fylkesmannens vedtak

Søgne kommunestyres vedtak av 31.01 2019 og 25.04.2019 om detaljregulering for Kilenesheia vest – felt B2, Plan ID 201707, opprettholdes under henvisning til begrunnelsen over. Klagerne tas ikke til følge.

Fylkesmannens vedtak i klagesaken kan ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan, jf. fvl. § 28 tredje ledd.

Partene i saken har med visse unntak rett til å se sakens dokumenter, jf. fvl. §§ 18 og 19.

Klagerne er underrettet om vedtaket ved kopi av dette brevet.

Med hilsen

Eva Jørlo (e.f.)
direktør

Elin Saltrø
spesialrådgiver
Justis- og vergemålsavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent



Kopi til:

Espen Bakken Olsen
Dag Øystein Kerlefsen
TROLLVEGG ARKITEKTSTUDIO AS
Olga Marie L Andersen
NATURVERNFORBUNDET I SØGNE

Falkevegen 33
Langenesveien 381
Østre Strandgate 31
Kilenesheia 8
c/o Dag Øystein Kerlefsen
Langenesveien 381

3940 Porsgrunn
4643 Søgne
4610 KRISTIANSAND S
4643 Søgne
4643 SØGNE