



Saksframlegg

Kostnadsramme - Granskning av påstander

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
95/18	Formannskapet	17.10.2018
105/18	Kommunestyret	25.10.2018

Rådmannens forslag til vedtak:

Rammen økes med 150 000,- kroner. Dette finansieres innenfor rammen til Øvrig ansvar sentral administrasjon.

Saksprotokoll i Formannskapet - 17.10.2018

Behandling:

Til behandling forelå rådmannens forslag til vedtak:

Rammen økes med 150 000,- kroner. Dette finansieres innenfor rammen til Øvrig ansvar sentral administrasjon.

Habilitetsvurdering:

Ordfører Astrid Hilde fratradte møtet og varaordfører Egel Terkelsen ledet møtet.

Vedtak: Ordfører Astrid Hilde ble enstemmig erklært inhabil.

Varaordfører ledet møtet.

Vararepresentant Knut Henriksen (AP) tiltrådte møtet.

Repr. Bjørn Egeli (Ap) fremmet forslag:

Formannskapet tar saken til orientering, og videresender denne til Kommunestyret for behandling.

Votering:

Bjørn Egeli (Ap) sitt forslag ble satt opp mot Rådmannens forslag.

Rådmannens forslag ble vedtatt med seks stemmer (V, H, Frp, Krf, SV)

Bjørn Egeli (AP) forslag falt med tre stemmer (AP).

Ap anket saken inn for Kommunestyret i møtet, jfr Reglementets § 18 pkt. 1.

Vedtak:

Rammen økes med 150 000,- kroner. Dette finansieres innenfor rammen til Øvrig ansvar sentral administrasjon.

Bakgrunn for saken:

Kluge Advokatfirma AS har sendt varsel om at den opprinnelige kostnadsrammen for «granskning av innsendte brever» er overskredet og ber om at rammen økes fra 250 000,- kroner ekskl. mva. til 400 000,- kroner ekskl. mva.

Vedlagt ligger begrunnelsen fra Kluge.

Saksutredning:

Kluge skriver at granskningssaken har blitt langt mer omfattende enn det var grunnlag for å forstå ut fra anbudsdokumentene.

I konkurransegrunnlaget fremkom det at oppdragstaker skulle undersøke om det var «hold i påstandene» som fremkom av de vedlagte dokumentene. Kluge mener at det på denne bakgrunn var grunn til å tro at oppdraget var relativt enkelt å avgrense. Saken har imidlertid vist seg å være av et omfang som var svært vanskelig å forutse ut fra informasjonen i konkurransegrunnlaget.

Det har medgått mye ressurser til samtaler og intervjuer med involverte og gjennomgåelse av en svært stor mengde dokumenter. Kluge hevder de har forsøkt å balansere ressursbruken på samtaler/beviskartlegging mot forsvarlig fremdrift. Saken har imidlertid blitt omfangsrik, og det har, etter deres vurdering vært helt nødvendig å avholde de samtaler de har hatt, og gjennomgå den tilsendte dokumentasjonen.

Kluge skriver videre at økningen i arbeidsmengde også har å gjøre med svært krevende prosesser vedrørende mandat/avgrensning, og hva de faktisk skulle undersøke. Flere av intervjuobjektene har tilsynelatende lav tillit til selve undersøkelsen, herunder det mandatet de har fått, og forståelsen av dette. Det er videre flere som har argumentert for at denne saken griper inn i en rekke historiske/avklarte forhold rundt arbeidsmiljøet i Søgne kommune. Disse intervjuobjektene har sterkt argumentert for en langt videre og mer omfattende undersøkelse enn det er grunnlag for.

Rådmannens merknader:

Vedlegg

1 KLUG-#2057559-v1-Kostnadsramme_-_granskning_Søgne_kommune

Søgne kommune

Sendt per e-post til: Tor.Ole.Holbek@agderkomrev.no og borre.andreassen@sogne.kommune.no

Deres ref.: Børre Andreassen - økonomisjef
Vår ref.: 317095-007\2057559\v1\hafi
E-post: halvor.haneborg.finne@kluge.no
Ansvarlig advokat: Anders Stenbrenden

Oslo, 8. oktober 2018

KOSTNADSRAMME - GRANSKNING SØGNE KOMMUNE

Det vises til ovennevnte sak, og tidligere korrespondanse om at den opprinnelige kostnadsrammen er overskredet.

Granskningsaken har blitt langt mer omfattende enn det var grunnlag for å forstå ut fra anbudsdokumentene. Det antas at dette også var bakgrunnen for at kommunestyret i sitt vedtak besluttet en mulighet for å utvide rammen. Vi skal gi en nærmere begrunnelse i det følgende.

I konkurransegrunnlaget fremkom det at oppdragstaker skulle undersøke om det var «hold i påstandene» som fremkom av de vedlagte dokumentene til konkurransegrunnlaget. På denne bakgrunn var det grunn til å tro at oppdraget var relativt begrenset, og enkelt å avgrense. Det var ingen ting som tydet på at kostnadsrammen kommunestyret besluttet ville være problematisk. Saken har imidlertid vist seg å være av et omfang som var svært vanskelig å forutse ut fra den informasjonen vi fikk. Økningen i arbeidsmengde har hovedsakelig å gjøre med svært krevende prosesser vedrørende mandat/avgrensning, og hva Kluge faktisk skulle undersøke.

Vi har per i dag hatt samtaler med cirka 15 personer, noen av dem flere ganger. Det er tilsendt oss en svært stor mengde dokumenter som det har vært helt nødvendig å gjennomgå. Undersøkelser i varslingsaker, avhenger av at de involverte i størst mulig grad får tillitt til at vi hører deres versjon og følger opp deres anmodninger om å gjennomgå bevis mv., samt at vi snakker med personer de mener er relevante. Ovennevnte har vært en betydelig utfordring i foreliggende sak, og vi har forsøkt å balansere ressursbruken på samtaler/beviskartlegging mot forsvarlig fremdrift. Saken har imidlertid blitt omfangsrik, og det har, etter vår vurdering, vært helt nødvendig å avholde de samtaler vi har hatt, og gjennomgå den dokumentasjonen vi har fått tilsendt. Noe annet ville trolig skapt betydelig mer støy, motstand og uro.

Videre har det som nevnt vært tidkrevende prosesser knyttet til mandat, og en del usikkerhet rundt rammen for oppdraget. Korrespondansen med enkelte av intervjuobjektene har også vært uvanlig krevende og kostnadsdrivende. Det har vært svært mange runder frem og tilbake både med referater, og utsendelse av faktumfremstilling. Flere av intervjuobjektene har tilsynelatende lav tillit til selve

Kluge Advokatfirma Stavanger
Labergget 24, Hinna Park
Postboks 277
4066 STAVANGER

Tel: 51 82 29 00
Fax: 51 82 29 01
E-post: stavanger@kluge.no

Kluge Advokatfirma Oslo
Bryggegate 6
Postboks 1548, Vika
0117 OSLO

Tel: 23 11 00 00
Fax: 23 11 00 01
E-post: oslo@kluge.no

Kluge Advokatfirma Bergen
Starvhusgaten 2 B
Postboks 394 Sentrum
5805 BERGEN

Tel: 55 21 98 00
Fax: 55 21 98 01
E-post: bergen@kluge.no

Organisasjonsnummer
913 296 117 MVA

Bank
9685.27.21690 (driftskonto)
9685.27.21755 (klientmidler)
9685.27.54068 (eiendomsmegling)
SWIFT: HANDNOKK

undersøkelsen, herunder det mandatet vi har fått, og forståelsen av dette. Det har fremkommet en rekke ulike oppfatninger omkring *hva* Kluge bør undersøke, *hvem* Kluge bør snakke med, og *hvilke* dokumenter som er avgjørende for å forstå saken. Det er videre flere som har argumentert for at denne saken griper inn i en rekke historiske/avklarte forhold rundt arbeidsmiljøet i Søgne kommune. Disse intervjuobjektene har sterkt argumentert for en langt videre og mer omfattende undersøkelse enn det er grunnlag for.

På tross av at vårt fokus hele tiden har vært å undersøke de konkrete påstandene i dokumentene som danner grunnlag for anbudskonkurransen, har mye tid- og ressurser altså gått med til slik oppfølging og avklaring som beskrevet ovenfor. På denne bakgrunn har det nå medgått et antall timer som innebærer at vi har overskrevet NOK 250 000 ekskl. mva. med nokså stor margin.

Det bes om at formannskapet varsles om vårt brev så fort det lar seg gjøre, og behandler anmodningen, slik at rammen utvides. Vi antar, forutsatt at mandatet og rammen for oppdraget forblir slik vi har avklart med dere, at den endelige kostnaden vil ligge på **cirka NOK 400 000 eks. mva.**

Dersom det er behov for ytterligere begrunnelse, ber vi om en tilbakemelding på dette.

Med vennlig hilsen
Kluge Advokatfirma AS

[SIGN.]

Anders Stenbrenden
Advokat