

Saksprotokoll i Formannskapet - 18.04.2018

Behandling:

RS 18/18 Til Formannskapet i Søgne kommune – referatsak

Det ble votert over om saken skulle behandles eller tas til orientering.

Det ble vedtatt å behandle saken med 5 (V, H, FRP) mot 4 (AP, SV) stemmer

Repr. Terkelsen (FRP) stilte spørsmål ved ordfører Hilde sin habilitet i saken da hun er omtalt i dokumentene i saken. Ordfører fratradte møtet under habilitetsvurderingen. Ordfører erklært inhabil med 5 (H, FRP, V) mot 3 (AP, SV) stemmer. Repr. Henriksen (AP) møtte under behandlingen av RS 18/18.

Fellesforslag fremmet av formannskapet:

Saken oversendes vi varslingsmottak til uhildet organ slik at vi kan få vurdert innholdet i innsendte brev i en fullstendig granskning.

Fellesforslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Saken oversendes vi varslingsmottak til uhildet organ slik at vi kan få vurdert innholdet i innsendte brev i en fullstendig granskning.

Til Formannskapet

Jeg vil vise til notater og e-poster fra ansatte og plassverneombud i administrasjonsavdelingen, som er sendt til gruppelederne, formannskapet og kommunestyre.

Kommunestyret avviste med 14 mot 13 stemmer et forslag om at rådmannen skulle følge opp de forhold som kommer frem i dokumentene. Når flere ansatte og verneombud velger å si i fra om deres opplevelse av et arbeidsmiljø må dette tas på alvor. Vi skal ha et godt arbeidsmiljø for alle.

Jeg forventer at denne saken blir tatt opp i formannskapet og at den blir fulgt opp.

Det er på tide at vi vil hverandre vel og at vi alle har tillit til hverandre. Vi har alle krav på et godt arbeidsmiljø, men da må vi samarbeide om det. Hvilke holdninger og etikk har vi til hverandre i våre roller som politikere og ansatte?

Mvh

Maigret Nilsen

Hovenvernombus i Søgne kommune.

2018/1191-11 Til Formannskapet i Søgne kommune

Status ID: J - Journalført
 Dokumenttype: U - Utgående brev
 Avsender/Mottaker: Arild Berge m.fl.
 Publiseres: Ja
 Journalenhet: SENT
 Tilhører sak: Samarbeid ordfører - ansatte/ledelse

Adm.enhet: HVO - Hovedvernombud
 Saksbehandler: MANI - Måigret Nilsen
 Løpenummer: 15873/2018
 Tilgangskode:

Besvarer:

Dokumenter 1 Merknader Dokumentflyt Behandlinger Lenker Avsender/Mottaker 10 Journalpostdetaljer Klassering

Eksterne mottakere

Kopi	U.off	Person	Kortnavn	Navn	Adresse	Postnr	Poststed	Kontakt	Besvarer	Referanse	Fors.måte
<input type="checkbox"/>			ARBE	Arild Berge							
<input type="checkbox"/>				Aulaug Bakke							
<input type="checkbox"/>			ASTRHILD	Astrid Margrethe Hilde							
<input type="checkbox"/>				Bjarn Egeli							
<input type="checkbox"/>			EGTE	Egel Terkildsen							
<input type="checkbox"/>				Jack Andersen							
<input type="checkbox"/>				Per Kjaer							
<input type="checkbox"/>				Tom Erik Løchen							
<input type="checkbox"/>			TOKL	Torfinn Kleivseth							
<input type="checkbox"/>			KHH	Kim Høyer Holm							

Interne mottakere

Rest.	Kopi	U.off	Navn	Adm.enh.	Avskr.måte	Avskr.dato

Ingen forekomster

2018/1191-11 Til Formannskapet i Søgne kommune

Status ID: J - Journalført
 Dokumenttype: U - Utgående brev
 Avsender/Mottaker: Arild Berge m.fl.
 Publiseres: Ja
 Journalenhet: SENT
 Tilhører sak: Samarbeid ordfører - ansatte/ledelse

Adm.enhet: HVO - Hovedvernombud
 Saksbehandler: MANI - Måigret Nilsen
 Løpenummer: 15873/2018
 Tilgangskode:

Besvarer:

Dokumenter 1 Merknader Dokumentflyt Behandlinger Lenker Avsender/Mottaker 10 Journalpostdetaljer Klassering

Opptatt dato: 04.04.2018
 Tilgangskode: 27.03.2018
 Fjernet u.off:
 Tilgangsgruppe: Ad hoc. gruppe for saksmappe: 4519
 Dokumentkategori: E - E-post
 Besvarer:
 Godkjennes av:

Tilleggsattributter

Jeg har etter 28 år i Søgne nå valgt å si opp min stilling. Dette synes jeg er veldig trist da dette har vært en flott arbeidsplass med mange hyggelige medarbeidere og politikere opp gjennom årene. De et og et halvt siste årene har imidlertid vært veldig annerledes og jeg ønsker å dele noen betraktninger med dere.

- Da jeg begynte i Søgne kommune for 28,5 år siden, jobbet jeg som kontorsjef med personalsjef-funksjon inkludert i stillingen. Senere etter 7,5 år ble jeg ass. rådmann i 4,5 år, deretter tjenestesjef og kommunalsjef for helse- og omsorg, inntil jeg fra 1/10-16 tok på meg å gå inn som organisasjonssjef.

Jeg var i utgangspunktet innstilt på å bli konstituert inntil ny organisasjonssjef ble ansatt, men etter å ha drøftet litt frem og tilbake i ledergruppa kom vi frem til at det ville være formålstjenlig at jeg gikk inn i stillingen på permanent basis. Dette for å bidra til å skape ro i administrasjonsavdelingen. Det var også positivt at en på denne måten også kunne slippe nye krefter til innenfor helse- og omsorg.

Jeg kom til en hyggelig avdeling med mange flinke ansatte. Avdelingen var imidlertid preget av at den over lang tid hadde vært satt under lupen av pressen og kritikk fra enkelte politikere og at det var gjenstående konflikter som ikke var løst. Det var således ikke noen enkel oppgave å ta fatt på, men jeg var optimistisk da også Dag Morten som ny avd.leder var på plass. Som kjent jobbet vi mye for å få de sykemeldte på plass fra 1/1-17 og prøvde å få alle til å dra lasset sammen og se fremover. Det som har vært viktig for meg i dette arbeidet, er at alle skal ha et forsvarlig arbeidsmiljø. Jeg har lest dommen og er kanskje ikke så uventet enig med mindretallets vurderinger av saken. Jeg var imidlertid enig med kommunestyret i å ikke anke dommen.

Ansatte i avdelingen har måttet tåle mye, altfor mye etter min mening. Det har vært mange medieoppslag, som igjen har påført ansatte usikkerhet og uro. Nå er det viktig å se fremover.

Det var derfor trist å komme i kontrollutvalget og oppleve at de overhodet, hverken leder eller ordfører var interessert i å bidra til å komme seg videre. I saken som nå skal opp i kommunestyret, så står det mye om jus og regler og at kontrollutvalget mener at vi har brutt loven. Og strengt tatt så har de rett i det på enkelte punkter. Det er imidlertid ikke det denne saken handler om for meg. Det er om det skal være mulig å ta menneskelige hensyn, dvs ivareta en ansatt som følte seg særdeles dårlig behandlet av ordføreren, uten å bli hengt ut som lovbryster i media av kontrollutvalget og ordføreren. Legger ved den forklaringen som vi har sendt over til kontrollutvalget som beskriver de faktiske forhold i saken.

I tillegg har vi sittet i timesvis og prøvd å forklare hvordan dette henger sammen i kontrollutvalget i 3 møter uten å bli trodd og der vi i tillegg blir tillagt motiver som det er vanskelig å kjenne seg igjen i. Jeg mener det er skremmende at kontrollutvalget overhode ikke ser ut til å vektlegge at man her sto i et dilemma, der man må velge mellom å forholde seg strengt til arkivloven eller de krav som arbeidsmiljøloven setter til at alle ansatte skal ha et godt arbeidsmiljø. Dette har tydeligvis sekretariatet skjønt som har innstilt på at saken skal tas til orientering ved to anledninger uten at dette har blitt fulgt av kontrollutvalget.

Ordføreren sin behandling av den ansatte, ville dersom den var blitt utført av en leder i kommunen fort ha blitt en sak for tillitsmannsapparatet og vernetjenesten i forhold til at ansatte ikke skal behandles slik. Varsling ville også vært en mulighet. Mange i avdelingen påpeker at ordføreren her opptrer på en måte som hun har kritisert administrasjonen for.

Fung. rådmann Jon Wergeland og meg hadde en samtale med ordføreren der vi tok opp dette. Vi opplevde ikke at hun tok noen selvkritikk, men jeg opplevde da at ordføreren godtok forklaringen knyttet til hvorfor saken var tatt midlertidig ut av arkivet. Jeg ble derfor veldig overrasket da hun 2 dager etter dette varsler til leder av kontrollutvalget. Hva var det hun ønsket å oppnå ved dette?

Jeg har også prøvd å ta dette opp på tomannshånd med ordføreren ved senere anledninger, men opplever å ikke bli trodd av ordfører i forhold til hva som skjedde og ble tillagt andre motiver enn det som var mine.

Før siste kontrollutvalgsmøte prøvde jeg på nytt å få til en dialog. Jeg inviterte avdelingsleder og ordfører til en gjennomgang av saken. Dette ønsket hun ikke.

I kontrollutvalgsmøtene har det vært svært vanskelig å få til en dialog. Møtene bærer mer preg av et forhør. Det var en svært ubehagelig opplevelse, der kontrollutvalgets leder selv definerte hva som er rett og galt uten at det er lett å forstå hvorfor. Ordføreren og, kontrollutvalgets leder og hele kontrollutvalgets opptreden var også en svært ubehagelig opplevelse for meg, avd.leder og rådmann. Å bli behandlet slik, kan ikke aksepteres. Jeg viser her til den beskrivelse som avd.lederen har gitt til ordføreren samme kveld som kontrollutvalget hadde sitt møte og deler hans oppfatninger. Å lage store saker av det som etter min mening enkelt kunne vært avklart, er ikke en god fremgangsmåte.

Vi har i administrasjonsavdelingen flinke medarbeidere som er fokusert på å bidra inn i en ny kommune. Hva skal de tro når de ser at lederne deres som de ser bryr seg om de ansatte, blir hengt ut av ordførere og lederen av kontrollutvalget. Personer som sier at de kjemper for at denne kommunen skal ta bedre vare på de ansatte. Jeg har i hvert fall ikke noe godt svar når jeg blir spurt – hva er det de tenker med?

Det å ikke bli trodd og slik jeg oppfatter det, mistenkeliggjort i forhold til motiver, har jeg aldri opplevd før i forhold mellom noen ordfører og meg selv. Det at ordfører også har skjelt meg ut, har vært en ny opplevelse for meg. Hun har riktig nok beklaget dette, men det er langt over streken. Jeg har jobbet nær opp til 10 ordførere i 2 kommuner, men aldri vært i nærheten av slike opplevelser.

Slik jeg ser det har ordførers opptreden sammen med bl.a. leder av kontrollutvalget, vært en stor belastning i arbeidsmiljøet i administrasjonsavdelingen. Ordfører har også hatt nært samarbeid med pressen og bidradd til å stresse ansatte. Bruk av media i denne sammenhengen, har gjennom en lang periode vært et ytterligere stressmoment i avdelingen, noe det har vært pekt på tidligere, uten at det ser ut til å hjelpe.

Jeg har lenge gått å følt på at nå må vi snart si i fra om hvordan vi blir behandlet. Jeg kan i hvert fall ikke jobbe under slike forhold lenger og har derfor sagt opp min stilling. Jeg ber om at dere tar mine bekymringer på alvor og bidrar til at alle, og da mener jeg alle, får et arbeidsmiljø som de har krav på.

Søgne, den 12. februar 2018.

Gustav Skretting

Organisasjonssjef og pensjonist fra 1/6-18.

Her er mailen som ble sendt til Astrid.

Vil samtidig bare nevne når det gjelder «lovbrudd» i forhold til arkiv.

Vi har ikke problematisert at Ordfører og tidligere arkivleder hentet ut et UO dokument de egentlig ikke skulle håndtere, som det kom frem av rettsaken. Ingen sammenheng for øvrig, og vi har ikke hatt noe ønske om å problematisere eller skape mer bølger enn nødvendig.

Men det er vel gjerne et lignende tilfelle, hvor de valgte av hensyn til mennesket involvert og kanskje ikke tenkte på noe lovbrudd i da? Man tar valg der og da som man føler er riktig gjerne?

Hva gjør det mer rett enn dette tilfellet?

Mvh
Dag Morten
99296314

Fra: Dag Morten Frantzen

Sendt: tirsdag 30. januar 2018 22.04

Til: Astrid Margrethe Hilde <amh@p.sogne.kommune.no>

Emne: Hva er det du ønsker?

Astrid

Sitter her og en blanding av forbannet, lei meg og oppgitt, samtidig som jeg vurderer å bare levere inn min oppsigelse.

All motivasjon til å forsøke være en positiv faktor, forsøke å være en bølgebryter for de ansatte i stormen, holde garden nede og håpe man ser ærligheten i det man forsøker å få til i hverdag, er virkelig på vei til å forsvinne totalt i behandlingen man opplever å få blant annet i denne saken og håndteringen av deg og kontrollutvalget. Et angrep fundert på mistillit, og ikke faktisk årsak. Jeg krever ikke tillit, men vil ha mulighet for i dialog få frem hva som skal til for få den?

Hvorfor i all verden skal man finne seg i dette, når man kan være i et miljø som ønsker løfte hverandre, ikke felle hverandre.

Og la meg igjen presisere, at fra administrasjonen sin side opplever jeg, at man ønsker ingenting annet enn å få hverdagen til hverandre og Rådhuset ellers til å fungere.

Jeg trodde man kunne ta valg, iallefall som leder, på bakgrunn av sin opplevelse av situasjonen, sin oppfattelse av hva som er viktigst å håndtere akkurat der og da. Og at man kunne forklare hensikten ærlig og oppriktig uten å bli hengt ut som løgner og konspirator. For det er vel det som er utfallet her?

Der er virkelig INGEN annen bakgrunn eller hensikt i det som ble gjort i forbindelse med denne saken, enn det vi fortvilt har forsøkt forklare. Men det har dere bestemt dere for at det må være... og man er ferdig dømt?

For du/dere er den sterke part her, dere eier det offentlige rom og står fritt til å løfte opp og sette agendaen blant befolkningen. Jeg opplever det som et overgrep og kommer aldri til å forstå at det løser noe som helst på en god måte. Og lurer virkelig på hva agendaen er.

Jeg har ingen problem med å se at denne saken ble et problem og utfordring, når man ikke fikk tatt opp saken med deg fort nok... men det gjør ingenting med det faktum om at det var hensynet og oppfattelsen til [redacted] som man først ville ivareta, så deg.

For det er veldig mange parter i dette styret man forsøker balansere. Og da var det selvsagt ikke fremst i pannen på at man skulle bli hengt ut for å bryte loven.

Det var aldri tvil om saken måtte tas opp med deg, for hva pokker hadde vi å oppnå med å holde den ute av arkivet for alltid?

Forklar meg hva gevinsten med det ville være?

Nå bidrar du i tillegg til en mistenkeliggjøring av hva som er normal håndtering av arkivet.

At dokumenter når som helst forsvinner.... Hva gjør det med meg og mine ansatte tenker du?

[redacted]

Og nå har altså kontrollutvalget i uttalelser fratatt [redacted] å ha sin egen opplevelse av det du skrev til [redacted] når de uttaler at de ikke ser noe kritikk? Har vi ikke nettopp vært igjennom en sak hvor det har vært et tema? Skal man si det er greit her og man eier ikke sin egen oppfatning?

Jeg vil ha svar på hva jeg faktisk gjør i hverdagen, som du kan bevise at jeg har noen andre enn gode hensikter.

Jeg vil ha svar på hva du kan bevise jeg tukler med eller forsøke undra på noe vis.

For jeg sliter med å godta påstander om annet, da det er utrolig langt fra mine verdier.

Jeg snakker ikke eksempler på at noe kan dras tvil om pga dere ikke tillater at man først bør tenke den gode hensikt, før man velger manglende tillit. Og heller ikke for du eller andre tenker man selv hadde løst det på annen måte, for jeg er ikke dere... men bevis på at jeg skal føle meg skyldig i å ikke forsøke ivareta de ansatte i administrasjon og våre oppgaver. Og være det ansvaret bevist!

På hvilket tidspunkt etter jeg ble ansatt har du forsøkt strukket ut en hånd og tenkt at han skal få en ærlig sjanse?

Hvilken bås har du plassert meg i?

Når har du kommet å spurt meg om hva som skjedde i en eller annen sak?

Hva annet enn å forsøke ta folk i beste mening, forsøke se alle aspekter og få til en fungerende hverdag i en kaotisk situasjon har jeg gjort?

Opplever at du bidrar og pålegger meg en oppfattelse ute i det offentlige at man ikke skal ha tillit til meg og mine ansatte.

Det sliter jeg veldig med å godta at jeg bare må bite det i meg nok en gang, uten å få spørsmål fra deg en til en? For det begynner å bli en del tilfeller hvor vi fortvilt forsøker sitte rolig i båten og tenke at man ikke skal bidra til bølger med å svare med motangrep.

Det ville uansett hver gang bli sett som noe form for gjengjeldelse for noe, eller skjule noe.

Jeg har veien hatt forståelse for at du har hatt det tøft og følt deg alene til tider.

Det har vi forsøkt ta hensyn til og forsøkt å gjøre deg bedre med å vise at vi ønsker ingen kamper. Vi har holdt garden nede. Og konsentrert oss om å løse alle politikere ønsker og holde hjulene ellers igang.

Slik det har blitt nå føler jeg du leter etter kamper, og bidrar til å dra det ut i det offentlige rom og spiller blant andre meg sjakk matt. Ja, leter man så finner man!

Trodde først og fremst dette skulle være en arbeidsplass hvor man ønsket å klare ting blant oss, som en ellers normal arbeidssituasjon. Derfor ba jeg også Gustav forsøke gå igjennom tidslinjen sammen med deg i forkant, for å se om man fikk til en dialog... og at det ikke var bortforklaringer. Det har du takker nei til?

Hadde aldri trodd jeg skulle få en arbeidsgiver som ikke ønsker direkte dialog når det oppstår uenighet eller utfordringer, men heller lete etter feil og mangler så man kan ta oss for. For det er det jeg nå opplever dette som. Hvor trygg og god er en slik arbeidshverdag?

Jeg føler meg tråkket på og lurert på hva er det du ønsker oppnå?

Jeg opplever nå dette som et fryktelig spill og kommer aldri til å forstå hvordan det helt startet, men at man velger å trampe på flere på sin vei videre er rett og slett skremmende. Har jeg gjort noe slikt?

Jeg har bare opplevd fra min kant og blant de jeg samarbeider med i hverdagen at man ønsker å komme videre, og har lenge trodd det også var ditt ønske. Tar jeg feil og skal bare gi opp?

For fortsetter det slik som nå, så klarer vi ikke skape et godt arbeidsmiljø og løfte kommunen tilbake der den hører hjemme.

En arbeidsplass hvor man er stolte av å bidra og skape noe betydningsfullt, og får vist frem alt det gode de ansatte leverer i hverdagen. For det er en fantastisk gjeng jeg er redd du nå mer og mer distanserer deg fra...

Gi meg en god grunn til å fortsatt forsøke å bidra! Eller tenker du det er bare greit at man forlater bygget?

Dag M

Ordførerens oppførsel ovenfor ansatte på rådhuset

Som jeg er blitt fortalt, skal dere i disse dager ha en gjennomgang av ordførerens oppførsel ovenfor oss ansatte her på rådhuset.

Jeg håper dere kan ta med disse synspunktene. Hverdagen i hvert fall for meg er til tider veldig krevende å være en av medarbeiderne ved arkivet. Jeg har vært ansatt i Søgne kommune i 20 år. Har trivdes veldig bra, hadde ikke situasjonen vært slik, ville jeg nok ha funnet meg en annen arbeidsplass.

Arkivet fungerer nå pr. i dag maksimalt bra. Vi 4 samarbeider godt, og dere som ledere i adm.avdelingen er også veldig gode samarbeidspartnere for oss. Arbeidsdagen er krevende, vi møter opp, står på og gjør en jobb så godt vi kan. Men den kan bli uholdbar hvis ordføreren og enkelte politikere fortsatt spiller på de strengene som det gjøres i dag.

Arkivet er avhengig av å ha direkte kontakt med saksbehandlere for å få unnagjort dagens oppgaver. Da må ordfører som saksbehandler også kunne akseptere og rette seg etter dette og ikke utgi oss (og nå særlig direkte på meg) som udugelige i offentlige møter som til nå er blitt publisert i pressen utallige ganger.

Ordfører har gitt klar beskjed om at hun ikke har tillitt til meg, og dette er vanskelig å akseptere. Det er til tider utholdelig å være på jobb med slike personer rundt seg.

Som ordføreren og enkelte politikere gir tydelig uttrykk for, er målet å få bort rådmannen. Hvor mange hoder skal rulle med på veien? Jeg lurer på hvorfor de strever så med dette ved å ødelegge vår arbeidsglede for oss som gjerne vil være her?

Jeg ønsker svar, og regner med at dere kan få til en dialog, da jeg pr. i dag er dypt skuffet over ordførerens oppførsel og enkelte politikere som stadig går til pressen og utsetter oss ansatte for ekstra stort press.

MVH

Elisabeth



Agder og Telemark Kontrollutvalgssekretariat IKS

Unntatt fra offentlighet i mehold av off.l §13, fv.l. § 13

Deres ref:

Vår ref:

2017/3107 -1393/2018

Saksbehandler:
Gustav Skretting

Arkivkode:
033

Dato:
16.01.2018

Oppfølging av sak 36/17

Det vises til mail av 8. januar 2018 vedr. ovennevnte.

Når det gjelder spørsmål 1 vedr. en komplett tidslinje for saken fra 5. juni helt til kontrollutvalgets møte i september 2017 så er det viktig å skille mellom:

- 1) Saksfremlegget m/vedlegg som er arkivverdig.
- 2) Kritikken som fremstilles av saksbehandler.

Mailen ble ikke midlertidig tatt ut av saksmappen pga saken i seg selv, men på grunn av kritikken som fremstilles av [redacted] som administrasjonen mener eventuelt er en personalsak. Fra administrasjonens sin side er det ordførerens håndtering av den ansatte direkte i forkant av e-posten samt tidligere episoder som er alvorlig i denne saken.

Når det gjelder arkivdelen av problemstillingen, handler dette om at man ikke ønsker sammenblanding mellom dokumenter knyttet til K3 prosess og det som eventuelt skulle arkiveres knyttet til personalforvaltning i denne saken.

Administrasjonen vil påpeke at dersom ordføreren mener at [redacted] arbeid er av en slik art at kritikken skal arkiveres, så må denne kritikken stilles til rådmann/organisasjonssjefen slik at vi kan sikre en forsvarlig håndtering av saken.

Administrasjon har vanskelig for å se at det er grunnlag for å reise en sak med kritikk mot [redacted] hun har faktisk bare prøvd å løse dette på en best mulig måte i en sak der det var lagt opp til et stort tidspress.

Hendelsesforløpet rundt tilbaketrekking av møteinnkalling er tidligere beskrevet i vårt brev av 19.10.2017.

TIDSLINJE:

13.06.2017 – Ordfører sender mail og vedlegg til daværende arkivleder og ber henne arkivere det i K3 mappe og unntas med §14.

14.06.2017 – Avd. leder får spørsmål fra organisasjonssjefen om han kan snakke med daværende arkivleder om en arkivert mail fra ordfører som bør vurderes tatt ut av den aktuelle mappen, dvs. mailen ikke vedlegget [redacted]

[redacted] Organisasjonsjefen har allerede snakket med daværende arkivleder.

15.06.2017 – [redacted]

[redacted] samt hensynet til hvordan personalsaker skal arkiveres som blir hensyntatt i denne situasjonen og styrer avgjørelsen til avdelingsleder som også er ansvarlig for arkivet.

15.06.2017 – Avdelingsleder ber arkivmedarbeider sette dokumentet som utgått og sier vi skal avklare hvordan saken eventuelt skal arkiveres.

Avdelingsleder gir så beskjed til organisasjonssjefen som er bortreist, om at han må snakke med ordfører om hendelsen og opplevelsen til [redacted]. Organisasjonsjefen svarer at det skal han få gjort kommende uke og samtidig få avklart den videre håndtering av dokumentet.

15.06.2017 – 2 timer etter at dokumentet er tatt ut, kommer innsynsforespørsel nr.1 fra FVN på saksomslag. Nettopp noe av dette som [redacted] fryktet.

23.06.2017 – Avd. leder tar ferie.

Organisasjonssjefen er tilbake fra reise den 19.06.2017 og har i løpet av uken flere ganger forsøkt å komme Ordfører i tale. Avdelingsleder og organisasjonssjefen har snakket om det flere ganger og diskutert videre oppfølging av [redacted].

26.06.2017 – Ordfører etterlyser dokumentet til postmottak, da hun sier hun rydder i arkivet og ephorte. Finner da ikke dokumentet.

26.06.2017 – Tidligere arkivleder viser til at hun har arkivert den personlig i sak 2017/1048

03.07.2017 – Tidligere arkivleder ber organisasjonssjefen om en tilbakemelding på hva som har skjedd med dokumentet. Hun viser til at organisasjonssjefen har nevnt ovenfor henne at det muligens var blitt feilarkivert i sak, men at han skulle komme tilbake til henne.

04.07.2017 – Organisasjonssjefen forklarer situasjonen og at man arbeider med å få til et møte med ordføreren for å avklare saken.

05.07.2017 – Ordfører svar på mail at hun svarer til kommunestyret og ikke for organisasjonssjefen og har således ikke behov for ytterligere møter i denne saken.

05.07.2017 – Organisasjonssjef og fungerende rådmann Wergeland tar på bakgrunn av det man opplever som en kritikkverdigg oppførsel av ordføreren overfor ██████████ allikevel et møte med ordføreren. Ordføreren viser liten forståelse for kritikken, men man blir enige om at det ikke er grunnlag for at kritikken mot ██████████ skal lagres i personalmappen. Som redegjort ovenfor så mener administrasjonen at det er uheldig at denne type kritikk blir arkivert uten at det har blitt gjennomført en forsvarlig saksbehandling. Det kan således stilles spørsmålsteget ved om denne e-posten burde vært arkivert, men man valgte allikevel å endre status på saken og således gjøre den tilgjengelig i den opprinnelige mappen som saken lå i.

05.07.2017 – Ordfører sender maildialog til Kontrollutvalget v/leder.

10.07.2017 – Nytt innsyn fra FVN som vil ha en oppdatert saksomslag – «... har fått se disse før, men vil gjerne se hva nytt som har skjedd i disse sakene»

12.07.2017 – Svar på innsyn sendes, etter at all maildialog er oppdatert i mappen.

13.07.2017 – Innsyn fra FVN på 8 spesifikke dokumenter i mappen, nr 28,36,37, 40-44 (dette er maildialogen som ble mellom Org. Sjef, ordfører og tidligere arkivleder) FVN sender også en ekstra forespørsel om dokument nr 22.

14.07.2017 – Svar på innsyn sendes, med delvis avslag. Maildialogen sendes ikke ut.

14.07.2017 – Avvik legges inn av tidligere arkivleder i kommunens avvikshåndteringssystem.

17.07.2017 – Avviket ferdigbehandles av org. sjef der det vises til både redegjørelse og samtale med ordfører på denne saken tilbake til 04-05.07.2017. Avviket viser også hva man samtalte om og ble enig om i fortsettelsen.

På bakgrunn av det som allerede har blitt utført tidligere, ble avviket satt som ferdigbehandlet. Man viste også til at det var avklart mange dager før avviket ble sendt inn hvordan saken skulle arkiveres. Avviket inngår som en del av avviksrapportene som behandles som av arbeidsmiljøutvalget, administrasjonsutvalget og formannskapet.

22.08.2017 – FVN klager på avslag for dokumenter 28, og 40-44. Kommer også med nytt innsyn hvor de ber om nytt saksomslag.

24.08.2017 – Vedtak om avslag opprettholdes og saken sendes til Fylkesmannen til behandling.

12.09.2017 – Kontrollutvalget v/leder sender mailen fra ordfører over til sekretariat for kontrollutvalget.

13.09.2017 – Sekretariat for kontrollutvalg publiserer maildialog som var u.off. i kommunens arkiv, og som ligger til behandling hos fylkesmannen, igjennom møteinnkalling til kontrollutvalgets møte 26.09.2017

25.09.2017 – FVN skriver sak om dokumentet (mailene) de da har tilgang på. Fremstilles som kritikk av rådmannen og ikke kritikk av [redacted] som mailen faktisk er rettet til.

26.09.2017 – Kontrollutvalgsmøte hvor administrasjonen redegjorde for hva som hadde skjedd jamfør forklaringen over. Dette ble tatt i lukket del av møte, for dette handlet om personalpolitikk.

11.10.2017 – Fylkesmannen sender svar på sin behandling. Ber kommunen ta en ny vurdering når det gjelder mailene, da de mener å ikke ha fått nok innsikt i årsak til avslag. De tar ikke stilling til om det bør avslås eller ei.

26.10.2017 – FVN purrer på ny vurdering

26.10.2017 – Kommunen velger å sende ut dokumentene til FVN da de allerede var blitt gjort kjent via kontrollutvalget og var omtalt i FVN fra før. Dette gjaldt dokumentene kommunen hadde holdt unntatt offentlighet i forbindelse med sin saksbehandling. Dokumentet var blitt offentlig kjent via møteinnkalling for kontrollutvalget, mens i kommunens arkiv var dette dokumenter ansett på samme tidspunktet, som Unntatt Offentlighet. Mailene var de samme som FVN allerede hadde fått tilgang til.

Til opplysning

Den omtale mappen 2017/1048 har blitt ryddet opp i ettertid av arkivet. Mappen var blitt et samlested for veldig mye forskjellig og ikke om bare K3. Man jobber hele tiden med slike ryddejobber, og flytter journaler til steder de helst hører hjemme for gjenfinning senere. Dette er helt normal arbeidsrutine for arkivet. Det betyr at saksnummer referert til i tidslinjen her ikke nødvendigvis stemmer lengre.

Informasjon om status «Utgått»

Vi har til informasjon rundt 1800 dokumenter fra 2017 i arkivet, som er satt til utgått av ulike årsaker. Ingen av disse er borte for godt, men av ulike årsaker ikke skal være synlig i saksmapper. Dette er i hovedsak dokumenter som for eksempel er dobbeltregistrert eller gjort feil på. Arkivet kan når som helst hente frem disse.

Spørsmål 2. En redegjørelse om rolleavklaringer i forbindelse med saksbehandling fra ordfører:

I medhold av kommunelovens § 39, pkt. 1, fastsetter kommunestyret selv ved reglement nærmere regler for saksbehandlingen i folkevalgte organer.

Kommunestyrereglement er vedtatt av Søgne kommunestyre den 24/9-15 gjeldende fra 1/11-2015, oppdatert av kommunestyret 15/2-16 – sak PS 96/16:

I reglementet heter det bl.a.:

§ 2. Saksforberedelsen

Sakene fremmes for kommunestyret i henhold til reglene om fullført saksbehandling.

Reglene om fullført saksbehandling ble gjennomført i Søgne kommune på 1990-tallet, der det bl.a. ble laget rutiner for hvordan saker skal fremlegges. Saksmalen for saker til politiske utvalg ser slik ut:

Saksframlegg

Overskrift.....

Utvalg saksnr

Møtedato

.....

.....

.....

.....

.....

Rådmannens forslag til vedtak:

.....

Bakgrunn for saken:

.....

Saksutredning:

.....

Enhetsleders merknader:

Rådmannens merknader:

.....

Vedlegg

Når det gjelder saksbehandlingen i denne saken så var det avklart at det skulle lages et felles saksfremlegg som skulle legges frem av de tre rådmennene. I samsvar med dette så er saken fremlagt administrativt med rådmannens innstilling i også de to andre kommunene.

Saken ble etter initiativ fra ordføreren, utsendt før rådmannen hadde godkjent selve saken. Man benyttet overnevnte saksmal, for fullført saksbehandling, som inkluderer rådmannens forslag til vedtak, uten at rådmannen hadde fått lest saken før utsending.

Saken ble trukket tilbake, som tidligere informert i Kontrollutvalgsmøter, for å være sikker på at man hadde riktig saksgang og fulgte føringene for hvordan saken skulle behandles i Formannskapet.

Hvem har vært involvert i denne saken fra administrasjonen side

Viser til tidslinjen, som viser alle involverte parter. Utover dette er det ingen.

Status arkivavviket

Mailen ble hentet frem igjen i arkivet 05.07.2017, se tidslinje.
Avviket ble meldt inn 14.07.2017 og ferdigbehandlet 17.07.2017, se tidslinje.

Med hilsen

Gustav Skretting

organisasjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent og gyldig uten underskrift

12.2.2018

Til Formannskapet og Kommunestyret

Jeg er verneombud for adm.avd. og 3. etasje på Rådhuset. Forholdene er nå så uholdbare at jeg må få belyst det fra mitt ståsted.

Rettssaken er over, det ble ingen anke og nå skulle vi jobbe videre. Så får vi servert fra Stubstad i Fædrelandsvennen at «Noen må gå».

Som verneombud har jeg fulgt adm.avd. i hele 2017 og vært tett på arbeidet som Gustav og Dag Morten har gjort. Jeg er veldig trygg på at de hele tiden har hatt gode hensikter og prøvd å lage en god arbeidsplass for alle. De har lagt ned veldig mye arbeid og jeg tror ingen kunne gjort det bedre. At det måtte en rettssak til, er etter min vurdering ikke deres skyld.

Kjenner også til at det er store samarbeidsproblemer mellom Ordfører og noen i adm.avd. Som verneombud kan jeg ikke bare sitte stille å se på hva som skjer.



Bente Steinstad

Verneombud