

Fredag ettermiddag ble jeg informert om at Søgne kommune har mottatt en stevning fra Parat i anledning varslingsaker som tidligere er behandlet i Søgne kommunestyre.

Varslingssakene er de samme som kommunestyret har behandlet tidligere og i følge media, uttaler kommunens advokat at det ikke er noe vesentlig nytt som fremkommer i stevningen. Det er altså i det vesentligste de samme forhold som behandles i stevningen som de som var berørt i Deloitte rapporten.

Det er Ordfører som etter tvisteloven § 2-5, jfr domstolloven § 191, er den personen som ivaretar kommunens partsrettigheter og plikter i en rettsak.

domstolsloven § 191 lyder som følger:

«§ 191. For staten er det statsministeren eller vedkommende departementschef, som tar imot forkyndelser og meddelelser; for en fylkeskommune er det fylkesordføreren; for en kommune er det ordføreren; for en samkommune er det samkommunestyrets leder»

Kommuneloven §9 -3. lyder som følger :

«Ordfører og fylkesordfører leder møtene i kommunestyret og fylkestinget, formannskapet og fylkesutvalget. Han eller hun er rettslig representant for kommunen og fylkeskommunen og underskriver på dennes vegne i alle tilfelle hvor myndigheten ikke er tildelt andre.»

Dette er altså lovbestemte oppgaver, tillagt ordfører som person. Kommunestyret kan ikke frata ordføreren dette ansvaret eller pålegge at ansvaret delegeres videre. Det gjelder ingen regler om habilitet i tvisteloven i forhold til dette med å være en partsrepresentant for et upersonlig rettssubjekt som en kommune er. På tross av dette har jeg likevel ennå ikke mottatt noen kopi av stevningen eller er blitt informert om innholdet i denne.

Tvisteloven § 2-5 lyder som følger :

«§ 2-5. *Stedfortreder for upersonlige rettssubjekter*

(1) For upersonlige rettssubjekter er stedfortrederen den person som kan motta forkynnelser på vegne av rettssubjektet, jf. domstolloven § 191. Er dette flere enn én person, velger styret hvem som skal være stedfortreder.

(2) Stedfortrederen kan delegerer adgangen til å opptre som stedfortreder til en annen person som er tilsatt i rettssubjektet eller tilknyttet den delen av virksomheten som søksmålet gjelder. Slik delegering kan gjøres for én enkelt sak eller for bestemte sakstyper og må skje skriftlig. Delegeringen kan ikke begrense de rettigheter stedfortrederen skal ha etter § 2-3 første ledd.»

Tvisteloven §2-3, 1 lyder som følger:

«§ 2-3. *Stedfortreder*

(1) For personer som ikke er prosessdyktige, og for upersonlige rettssubjekter, ivaretar stedfortrederen alle partens rettigheter og plikter i rettsaken. En part kan bare ha én stedfortreder om gangen.»

Dette betyr videre at Ordfører kan og skal representere kommunen i en rettssak, men det er åpnet for adgang til at ordfører selv kan delegere videre hvem som skal opptre som partsrepresentant ved behov.

Selv om ordfører ikke kan fratras partsrepresentasjonsrollen etter loven, vil ikke ordføreren kunne opptre i retten utenfor en ramme i saken, satt av kommunestyret/formannskap. Sakens innhold må således fremdeles behandles av et kommunestyre.

Når saken så behandles i kommunestyret vil ordfører, som i sist vedtak, dersom dette blir stående, fremdeles være inhabil til å være med å saksbehandle varslings sakene – ref vedtak da Deloitte rapporten ble fremlagt og hvor både ordfører, varaordfører og rådmann ble erklært inhabile.

Saksbehandlingen av en ramme for fullmakt til rettslige handlinger i forbindelse med rettsaken, som f eks forlik osv , vil følgelig måtte behandles uten at kommunens rettslige representant har vært med på avgjørelsen. Dette kan, etter mitt syn, føre til uheldige og rotete ansvarsforhold og mulighetene for å inngå forlik vil faktisk sett kunne være mindre. I tillegg kommer at allmennheten kan miste tilliten til hvordan et evt rettslig forlik er inngått og hvordan saken er håndtert i fra kommunens side.

Som en følge av at Ordfører ble erklært inhabil i saken da denne var til behandling sist, og som i det alt vesentligste inneholder de samme forhold, ber jeg derfor om at Kommunestyret gir ordføreren et råd om hvem hun bør delegere videre prosessfullmakt til.

Det kan i tillegg opplyses om at jeg kommer til å vitne i saken på motpartens side. Dette er likevel ikke prinsipielt til hinder for at ordfører kan være partsrepresentant.

Som en følge av at ordføreren tidligere i saken ble erklært innhabil, vil jeg fratse møtet i sakens behandling og anbefale at sakens tidligere oppnevnte setteordfører tar setet i mitt sted under behandlingen av et råd til ordfører.

Jeg ber om et råd i saken om hvem jeg bør delegere rollen som partsrepresentant for kommunen til, og anbefaler at kommunestyret i dag velger en uhildet person til å ivareta denne rollen.