

05/9

Til Søgne kommune v/ ordføreren

Rådhuset

Søgne

Sak ps 21/ 14 Reguleringsplan for utvidelse av Linnegrøvan næringsområde- vedtak av plan

Merknader til habilitetbehandling i kommunestyret 27.03.2014

I kommunestyremøtet 27.03.2014 ble min habilitet i ovennevnte sak behandlet. Innledningsvis orienterte jeg kommunestyret om faktiske opplysninger angående min habilitet og om at min habilitet var på forhand drøftet med revisor som også var til stede på møtet. I mine tidligere samtaler med revisor ble det henvist til flere lovparagrafer og tolking av disse. Sakens kompleksitet førte til at jeg mente det ville være riktig at vurderingene ble referert av revisor, slik at det framkom en mest mulig korrekt framstilling sett i relasjon til gjeldende lovverk. Fra flere representanter fra den politiske høgreside ble det da rettet kritikk mot meg for at jeg ikke hadde tatt opp saken på forhand. Det var det jeg hadde gjort og som jeg innledningsvis overfor kommunestyret nettopp hadde redegjort for. Jeg var imidlertid avskåret for å uttale meg i saken for å korrigere feil framstilling fra representantenes side.

Ordfører ga så ordet til revisor. I sin redegjørelse overfor kommunestyret redegjorde revisor for de aktuelle lovparagrafer som også han tidligere hadde gjort kjent overfor meg. I korthet gikk disse ut på at i dette tilfelle på grunn av dødsfall i den nære familie var jeg ikke inhabil med utgangspunkt i nær familietilknytning. Dette var en sentral del av vurderingsgrunnlaget. En eventuell inhabilitet måtte vurderes med bakgrunn i et relasjonsforhold til eier av arealer som inngikk i planområdet. Dette hadde jeg på forhand drøftet med revisor. På bakgrunn av de opplysninger jeg ga, kom han til at det heller ikke i dette tilfelle var grunnlag for inhabilitet. I sin redegjørelse overfor kommunestyret viste revisor til at slik nærhet for å vurder habilitet burde gis av vedkommende som saken berørte. Jeg ble imidlertid ikke gitt anledning overfor kommunestyret til å redegjøre i den forbindelse.

Så ble det fra den politiske høgresiden brakt inn i diskusjonen at jeg hadde engasjert meg sentral i uttalelse i saken om reguleringsplan på vegne av Søgne bondelag. Det var også diskutert med revisor som mente at det ikke var tilstrekkelig grunnlag for å erklære inhabilitet. Revisor ble også gitt ordet i den forbindelse overfor kommunestyret. Han konkluderte med at det i slike tilfeller stilles strenge krav til å erklære inhabilitet. Deretter ble jeg av et flertall i kommunestyret erklært inhabil.

På bakgrunn av min ovennevnte redegjørelse for sakens innhold og de juridiske vurderinger som ble foretatt, finner jeg det riktig å kommentere saksbehandlingsprosesser og det beslutningsgrunnlag kommunestyret la til grunn for sine avgjørelser. Jeg er innforstått med at det er kommunestyret som treffer avgjørelser i slike saker, men det stilles også krav til det beslutningsgrunnlag kommunestyret treffer sine avgjørelser på. Det er det jeg reagerer på i dette tilfelle. I habilitetsvurderinger i kommunestyret er det etter det jeg har registrert vanlig at juridisk kompetanse ikke er til stede og uttaler seg om saken. I dette tilfelle var imidlertid revisor til stede og uttalte seg om de juridiske vurderinger hvor konklusjonene imidlertid etter det jeg kan se ikke samsvarte med kommunestyrets konklusjoner. Mitt syn er at i vurderinger av habilitetsvurderinger må utgangspunktet være at aktuelt lovverk legges til grunn for avgjørelsene. Slike forutsetninger kan jeg ikke se er tilstrekkelig oppfylt i dette tilfelle.

Jeg mener at revisor som har ansvar for å etterse den kommunale forvaltning og som i sitt arbeid er en nøytral institusjon må være riktig å nytte for å vurdere habilitet. Revisor har også inngående kompetanse for å vurdere habilitetsspørsmål. I dette tilfelle ble ikke kommunens jurist nyttet. Vedkommendes arbeidsoppgavene er for en vesentlig del å ivareta kommunens interesser administrativt og politisk. Jeg mener at det ikke er noen dårligere og mindre korrekt løsning å nytte kommunens revisor i slike vurderinger.

Det er viktig for de demokratiske prosesser at det i habilitetssaker tas riktige avgjørelser. Dersom avgjørelsene bygger på et feil grunnlag er problemene større dess flere som har stemt for vedtaket. Selv om en eventuell inhabilitet ikke innvirker på sakens utfall, er det viktig at forskjellige habile personer får uttalt seg og at deres synspunkter kommer fram. Ved at personer på et feil grunnlag blir vurdert som innhabil vil det ikke være mulig. Jeg mener at jeg ved flere anledninger på et ikke tilstrekkelig grunnlag har blitt vurdert som innhabil og har også gjort oppmerksom på det. Jeg tror det er viktig for kommunens renome og for de demokratiske prosesser at det oppnås en forståelse for at habilitetsvurderinger foregår på en riktig måte hvor det er avgjørende at lovverket legges til grunn for avgjørelsene. Dermed er det mindre sannsynlig at habilitetsvedtakene kan oppfattes som tilfeldige avgjørelser.

Søgne 30.03.2014

Med hilsen


Jørund Try