

Fra: Rune Røiseland[rune@ordkraft.no]

Sendt: 03.02.2017 15:54:46

Til: postmottak Kristiansand kommune; postmottak Grimstad kommune; postmottak Kvinesdal kommune; Postmottak Lyngdal kommune; Postmottak Mandal kommune; Postmottak Farsund kommune; Postmottak Tvedestrand kommune; Postmottak Evje- og Hornes kommune; Postmottak Songdalen kommune; Postmottak Vegårshei kommune; Postmottak; Postmottak Arendal kommune; Postmottak Åmli kommune; Postmottak Sirdal kommune; Postmottak Åseral kommune; Postmottak Lindesnes kommune; Postmottak Audnedal kommune; Postmottak Birkenes kommune; Postmottak Gjerstad kommune; Postmottak Marnardal kommune; Postmottak Lillesand kommune; Postmottak Iveland kommune; Postmottak Hægbostad kommune; Postmottak Bygland kommune; Postmottak Valle kommune; Postmottak Froland kommune; Postmottak Flekkefjord kommune; Postmottak Bykle kommune; Postmottak Vennessla kommune; Postmottak Risør kommune

Tittel: Innkalling til eiermøte i Agder Energi

Til kommunen, som eier i Agder Energi

INNKALLING TIL EIERMØTE I AGDER ENERGI

Tid: Fredag 17. februar 2017 kl. 10.00 - 15.00

Sted: Thon Hotel Sørlandet (ved siden av Sørlandet travpark)

Møte er planlagt med følgende program og agenda:

Del 1: Status og fremtidsutsikter

- Velkommen og praktisk informasjon
- Statusoppdateringer fra AU, ved leder Bjørn Ropstad
- Resultat og status for Agder Energi etter 4de kvartal, herunder også foreløpig årsresultat for 2016. Ved AE
- Revisjon av konsernstrategien i Agder Energi, ved styreleder Lars Erik Torjussen og konsernsjef Tom Nysted
- «Kraftmarkedsanalyse mot 2030», ved seniorrådgiver Gudmund Bartnes/Norges Vassdrags- og energidirektorat (NVE)
Anledning til spørsmål og kommentarer

Lunsj

Del 2: Rullering av eierskapsmelding

- Presentasjon av forundersøkelse og prosess for rullering av eierskapsmelding, ved nestleder Gro Anita Mykjaaland/AU
- Introduksjon av aktuelle temaer til diskusjon, ved professor Roy Mersland/UiA
- Diskusjon og gruppearbeid knyttet til temaer i ny eierskapsmelding
- Oppsummering og kommentarer i plenum
- Senest møteslutt kl. 15.00

Vedlagt følger rapporten som ble utarbeidet i etterkant av undersøkelsen i oktober 2016. I forkant av eiermøtet kan deltakerne gjerne reflektere over følgende spørsmål: *Erfarer du at funnene i undersøkelsen er representative for de generelle holdningene til eierskapet i Agder Energi i din hjemkommune?*

Mvh for
Bjørn Ropstad
leder av AU

Rune Røiseland
Sekretariat for eierkommunene/eiermøtet i Agder Energi
www.agdereierne.no | +47 902 696 00 | rune@ordkraft.no

co/Ordkraft
Østre strandgate 1
4610 kristiansand

Ordkraft er Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du skriver ut denne e-posten

ORDKRAFT

Undersøkelse for Agdereierne 2016

November 2016
Eva Kvelland
Ordkraft

Bakgrunn

Nåværende eierskapsmelding for kommuneeierne i Agder Energi ble utarbeidet i 2009, og det er nå planlagt en ny rullering i kommunene. Som grunnlag for den kommende rulleringen har Arbeidsutvalget valgt å gjennomføre en undersøkelse blant ordførere, varaordførere, opposisjonsledere og rådmenn i de 30 Agder-kommunene, der de får anledning til å uttrykke sitt syn på viktige spørsmål knyttet til fremtidens eierskap. Resultatene skal gi kunnskap om temaer og problemstillinger det er viktig å adressere i rulleringsprosessen.

I det videre vil metodikk for gjennomføring av undersøkelsen kort gjøres rede for, før resultatene presenteres.

Metodikk

Spørsmålene er utformet i samarbeid mellom Ordkraft og representanter for Arbeidsutvalget. For de fleste spørsmålene blir respondentene bedt om å besvare ved hjelp av en forhåndsdefinert gradert skala. Samtidig gis respondentene flere muligheter til å utdype sine svar gjennom fritekstbesvarelser. Spørsmålene ble utformet under følgende hovedtematikk:

- 1. Eierskapets status i kommunene:**
Oppfattelse av kunnskap, engasjement og konflikt rundt eierskapet.
- 2. Rullering av Eierskapsmeldingen:**
Oppfattelse av eierskapet og utøvelse av eierskapet.
- 3. Utbyttepolitikk:**
Oppfattelse av dagens utbyttepolitikk og konsekvenser av endringer i den.
- 4. Annet:**
Oppfattelse av organseringen av eierskapet, samt åpne spørsmål med mulighet for å utdype svar, og komme med andre innspill til den kommende prosessen.

Det er også stilt fire spørsmål som må regnes som demografivariabler. Det gjelder spørsmål om posisjon, fylke, kystkommune/innlandskommune, og kraftkommune / ikke kraftkommune. Dersom datagrunnlaget tilsier det, kan slike variablene brukes til å avdekke eventuelle signifikante utslag i undergrupper. I denne undersøkelsen, med så få respondenter, er de først og fremst egnet til å beskrive egenskaper ved respondentene som gruppe.

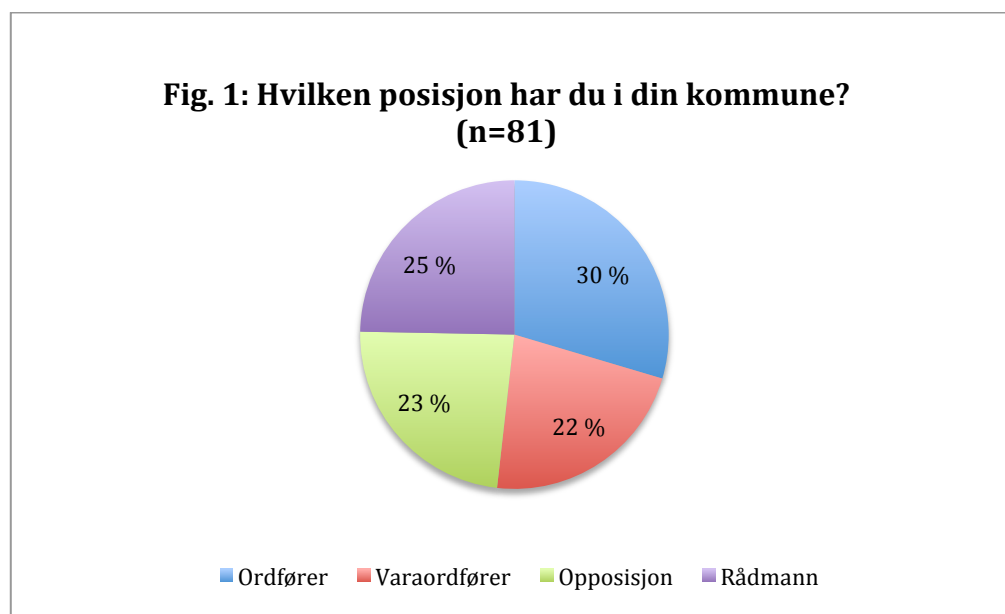
Undersøkelsen ble sendt til ordførere, varaordførere, opposisjonsledere og rådmenn i de 30 Agder-kommunene – totalt 120 mulige respondenter. E-postadresser ble hentet fra kommunens nettside eller ved direkte kontakt med vedkommende eller med ordfører i gjeldende kommune. Datainnsamlingen er gjennomført av Ordkraft i perioden 3. oktober til 28. oktober 2016, ved bruk av en nettbasert undersøkelse i programmet Enalyzer, der hver enkelt respondent fikk tilsendt en e-post med hver sin unike lenke til undersøkelsen. Det ble sendt ut flere påminnelser.

Resultater

Tilsammen besvarte 81 personer undersøkelsen. Det gir en svarprosent på 67,5 %. Antall svar på åpne tekstspørsmål varierer fra 3 til 23. Selv med relativt høy svarprosent, må vi ta høyde for en betydelig feilmargin. Samtidig viser resultatene i undersøkelsen at respondentene viser relativt lav spredning på skalaen på de fleste spørsmålene, noe som kan tyde på at et høyere antall svar ikke ville påvirket resultatet betydelig. Resultatene fra undersøkelsen må sees på som et uttrykk for hva de som har svart mener, samt et bilde på populasjonens holdninger, med de usikkerheter som ligger i feilmarginene.

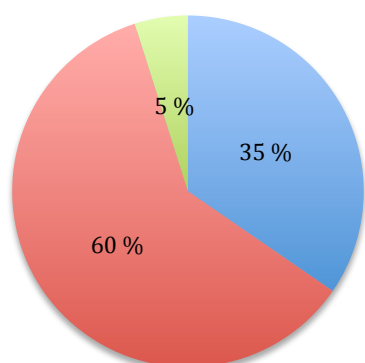
Gjennomgående i undersøkelsen kan det sies at de åpne tekstbesvarelsene i liten grad ga noe entydig svar, og av den grunn må sees på som enkeltinnspill og -kommentarer. Enkelte steder i rapporten vil vi likevel kommentere noen av fritekstbesvarelsene.

Som allerede nevnt må fire av spørsmålene regnes som demografispørsmål som er stilt for å kunne vite litt mer om den samlede respondentgruppen. Figur 1 viser at fordelingen mellom de fire gruppene var relativt jevn, men med en noe større andel ordførere.



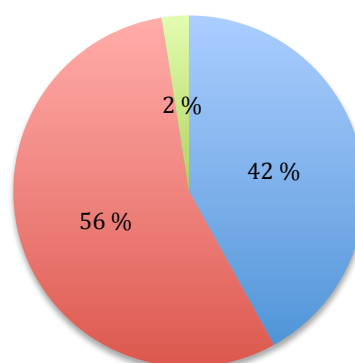
Fordelingen mellom de to fylkene er tilnærmet 50/50. Figur 2 og 3 under viser fordelingen av respondenter som definerer seg som å tilhøre en kystkommune eller innlandskommune, og en kraftkommune eller ikke en kraftkommune. Hvorvidt denne fordelingen er representativ for virkeligheten er ikke vurdert i denne rapporten, men tallene forteller at det er flere representanter fra innlandskommuner enn kystkommuner, og flere fra ikke kraftkommuner enn fra kraftkommuner som har besvart. Datasettet er ikke vektet for eventuelle demografiske skjevheter.

Fig. 2: Hvordan vil du i hovedsak definere din kommune? (n=81)



■ Kystkommune ■ Innlandskommune ■ Annet

Fig. 3: Vil du definere din kommune som en typisk kraftkommune? (n=81)



■ Kraftkommune ■ Ikke kraftkommune ■ Annet

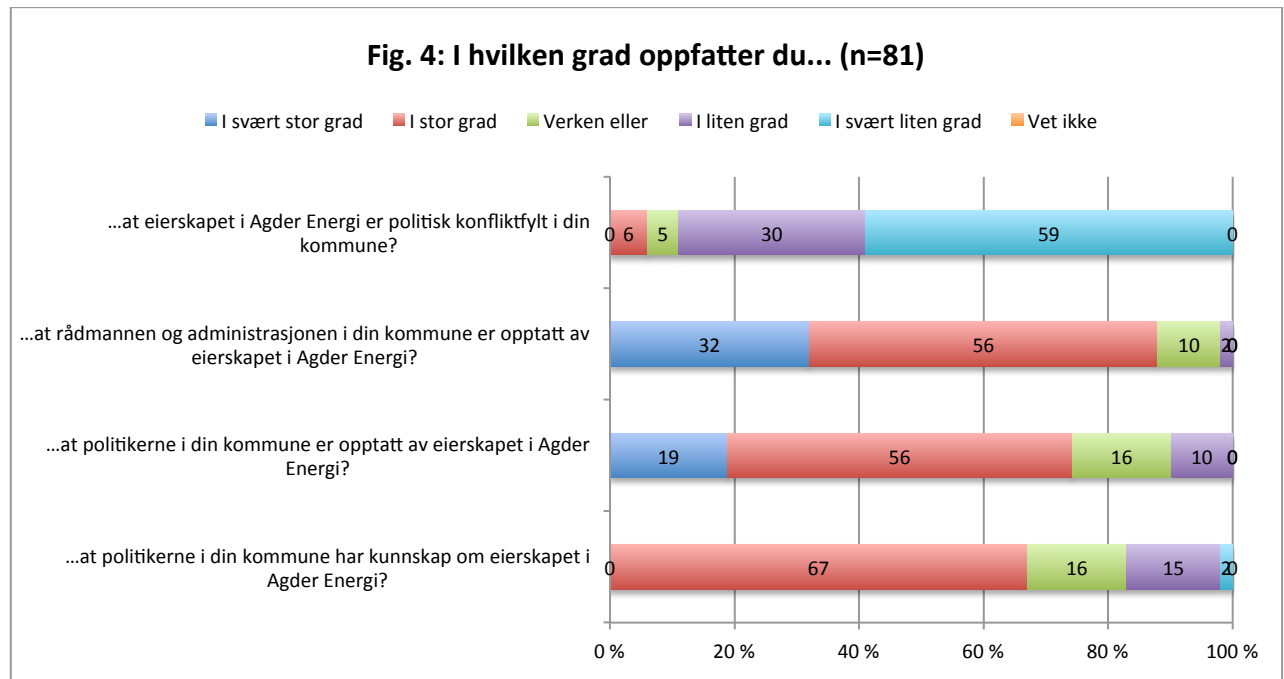
I det videre vil vi presentere resultatene fra undersøkelsen – både ved hjelp av grafiske fremstillinger og tekst. Når vi i kommentarene under de grafiske fremstillingene karakteriserer ulike score som høye eller lave, så er det alltid som en relativ betegnelse ut fra andeler av totalen.

Med en så liten respondentgruppe vil det skjule seg et begrenset antall respondenter bak en prosentandel. Eksempelvis vil 2,5 % av respondentene ha en frekvens på 3, mens 20 % vil ha en frekvens på 24. En grafisk fremstilling med prosentandeler vil derfor kunne gi et visuelt inntrykk av at andelene representerer en høyere frekvens enn det som er virkeligheten. Det er viktig å ha med seg når man leser prosentfordelingen i en figur.

Når vi analyserer data fra denne type spørsmål, er det også viktig å legge til grunn at respondentene svarer ut fra sin subjektive fortolkning av spørsmålet. I dette tilfellet innebærer det for eksempel en tolkning av hva ordet *kunnskap* innebærer. Det noen tolker som høy grad av kunnskap, kan av andre tolkes som lav grad av kunnskap. Et slikt spørsmål måler altså ikke den faktiske kunnskapen, men respondentenes egenvurderte kunnskapsnivå.

1. Eierskapet status i kommunene

Gjennom fire spørsmål med graderte svaralternativer, ble respondentene bedt om å vurdere kunnskap, engasjement og konfliktnivå rundt egen kommunes eierskap i Agder Energi. Resultatene er presentert i figur 4.

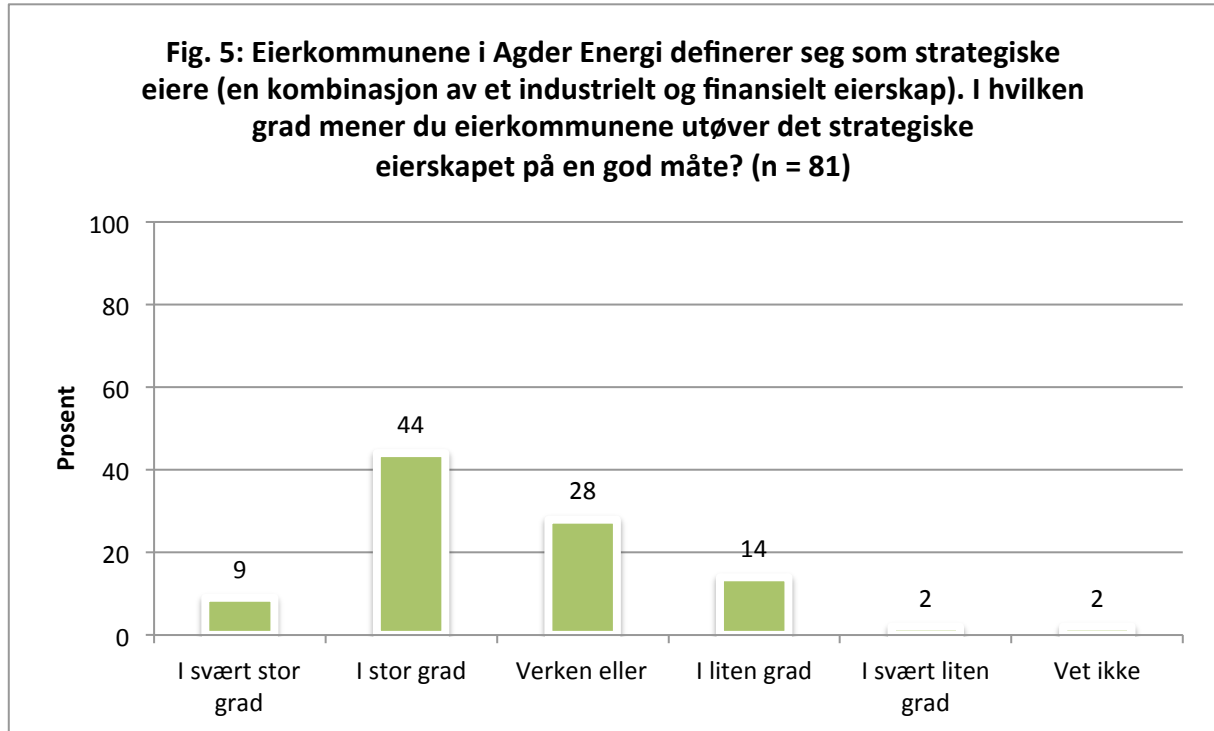


67 % av respondentene oppfatter *i stor grad* at politikerne i egen kommune har kunnskap om eierskapet. På spørsmålet om politikerne er opptatt av eierskapet, er respondentene enda mer positive, og 75 % oppfatter at de *i stor grad* eller *i svært stor grad* er opptatt av eierskapet. Når det samme spørsmålet stilles om rådmannen og administrasjonen, øker tallet til 88 %. Selv om resultatet er svært positivt for begge grupper, mener respondentene altså at rådmannen og administrasjonen er mer opptatt av eierskapet enn det politikerne er.

På spørsmålet om eierskapet er politisk konfliktfyllt i kommunen, viser resultatet at et stort flertall svarer nei, og det er kun 6 % som svarer *i stor grad*. De respondentene som svarte *i stor grad*, ble gitt anledning til å gi en nærmere forklaring gjennom en fritekstbesvarelse. Av dem valgte tre å utdype svaret sitt. De tre knyttet konfliktnivået på ulike måter til uenighet om nedsalg og forvaltning av kommunens verdier i selskapet.

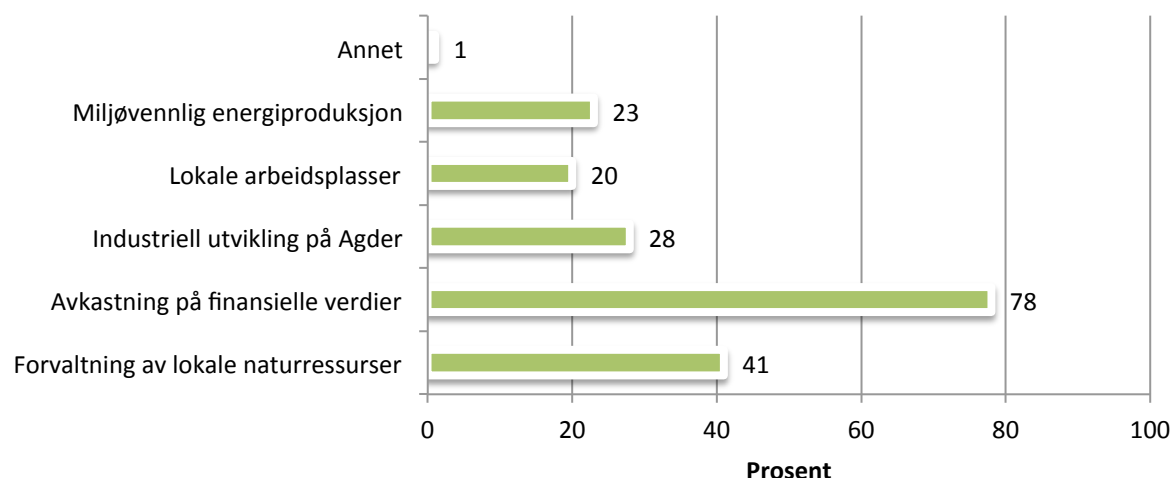
2. Rullering av Eierskapsmeldingen

Respondentene ble stilt tre spørsmål om eierskapet, relatert til sentrale spørsmål i Eierskapsmeldingen. Resultatene er presentert i figur 5 til 7.



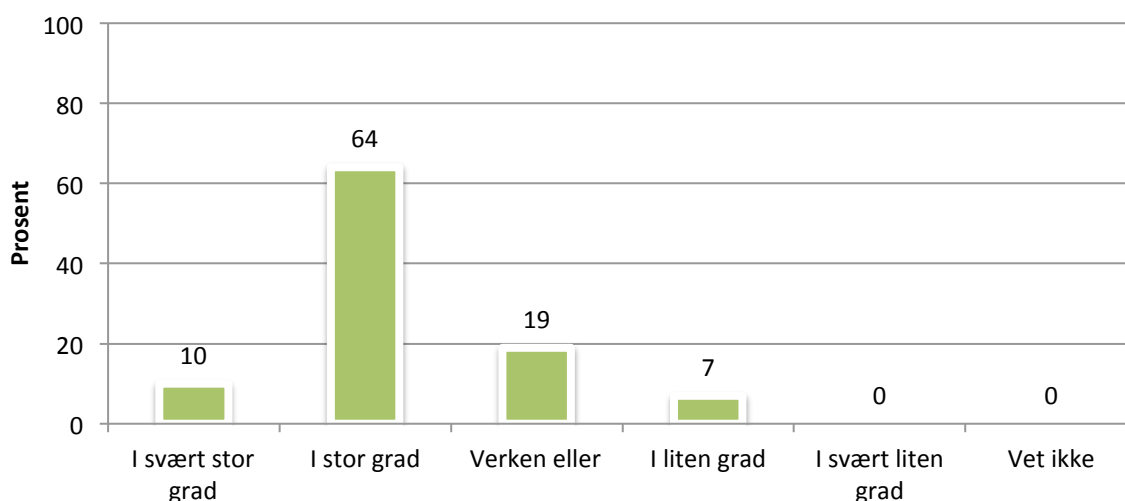
På spørsmålet om de mener eierkommunene utøver det strategiske eierskapet i Agder Energi på en god måte, svarer litt over halvparten at de *i stor grad* eller *i svært stor grad* mener det. Selv om det gir et resultat med tydelig tyngde mot den positive siden av skalaen, er det også en stor andel som enten avgir et negativt eller nøytralt svar. Den relativt høye andelen *verken eller* kan også bety at spørsmålet for mange er vanskelig å ta stilling til.

Fig. 6: Kommunenes eierskap i Agder Energi har flere sider. Hvilke to mener du er de viktigste? (n=81)



På spørsmålet i figur 6 er respondentene gitt anledning til å avgi to svar – uten rangering. Prosentandelene på de ulike alternativene viser hvor stor andel av respondentene som har valgt dét alternativet som ett av sine svar. Hele 78 % har svart at *avkastning på finansielle verdier* er en av de viktigste sidene ved kommunenes eierskap i Agder Energi, mens *forvaltning av lokale naturressurser* oppgis av 41 % av respondentene.

Fig. 7: I hvilken grad opplever du at Agder Energi i dag er et samfunnsansvarlig selskap, som forvalter av ressurser på vegne av eierne og samfunnet? (n = 81)

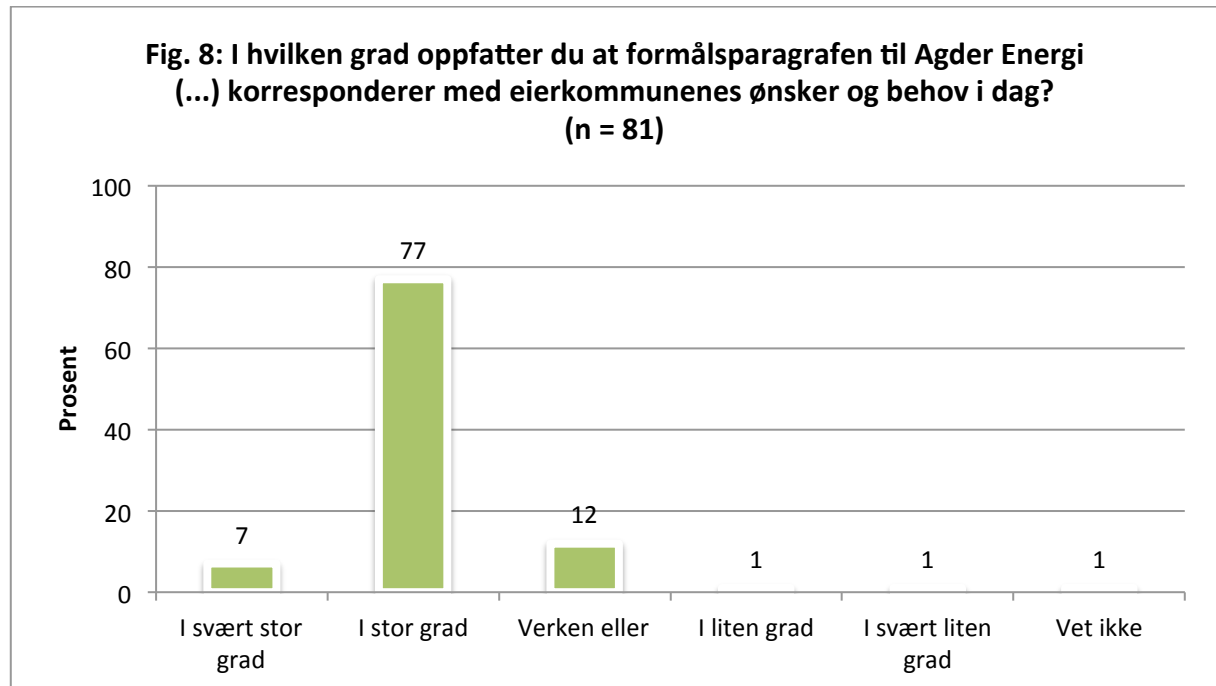


Som figur 7 viser, mener 74 % av respondentene at Agder Energi i dag er et samfunnsansvarlig selskap. 19 % svarer nøytralt – *verken eller*, og svært få avgir et negativt svar. Det gir et ganske tydelig positivt bilde på dette spørsmålet.

3. Formålsparagrafen til Agder Energi

Respondentene ble stilt ett gradert spørsmål og ett fritekstspørsmål om hvordan de vurderer formålsparagrafen til Agder Energi i dag. Dagens formålsparagraf ble oppgitt i undersøkelsen, og er som følger:

"Utnytte, produsere og distribuere og omsette energi. Bidra til en sikker og rasjonell energiforsyning. Utnytte beslektede og lønnsomme forretningsmuligheter innen energi, kommunikasjon og infrastruktur."



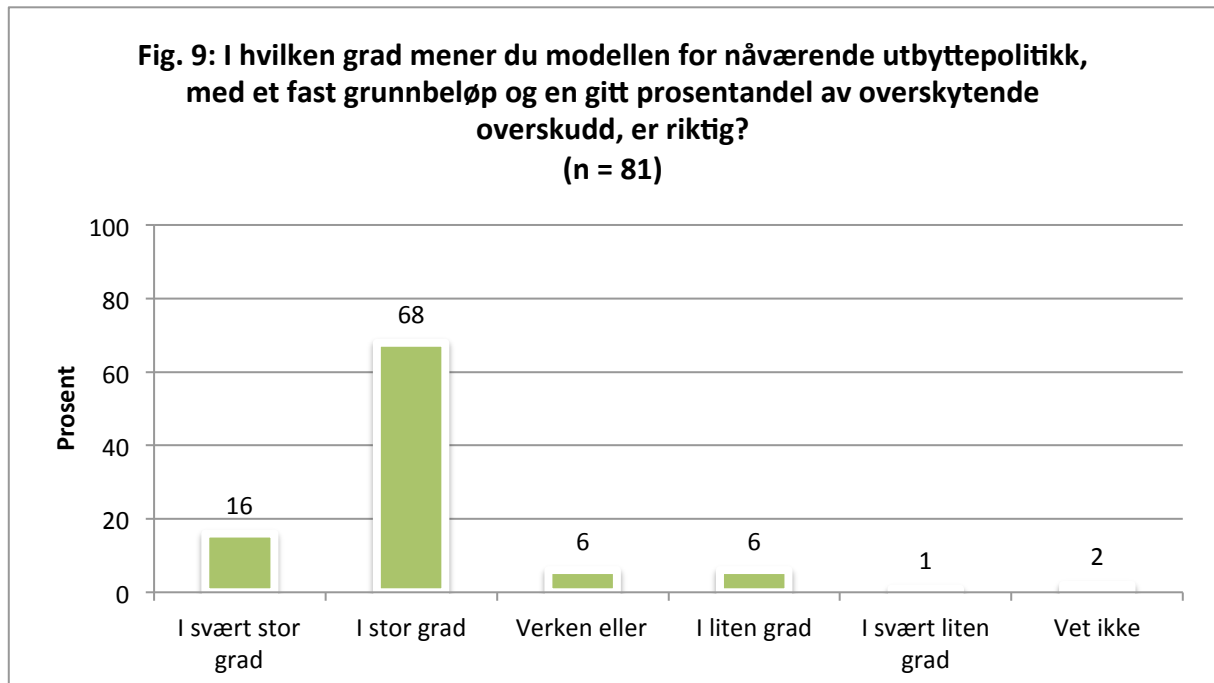
Som figur 8 viser, mener 84 % at formålsparagrafen *i stor grad* eller *i svært stor grad* korresponderer med eierkommunenes ønsker og behov i dag, og svært få avgir et negativt svar.

Alle respondentene ble gitt mulighet til å utdype svaret gjennom fritekst, og 18 valgte å gjøre det. Det er vanskelig å se et entydig mønster i fritekstbesvarelsene, men følgende fire punkter gikk igjen hos flere:

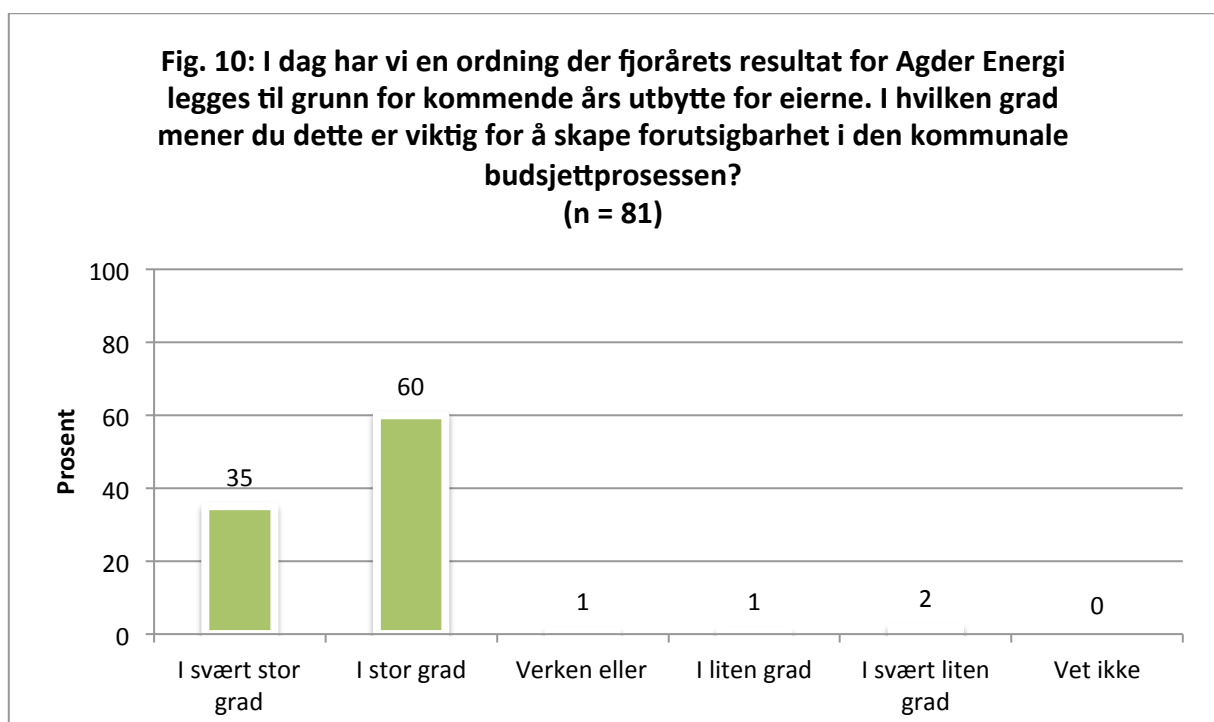
1. Formålet bør innbefatte fornybar energi
2. Mer fokus på primæroppgaven – energiproduksjon
3. Økt fokus på avkastning
4. Vær bevisst på at man har offentlige eiere

4. Utbyttepolitikk

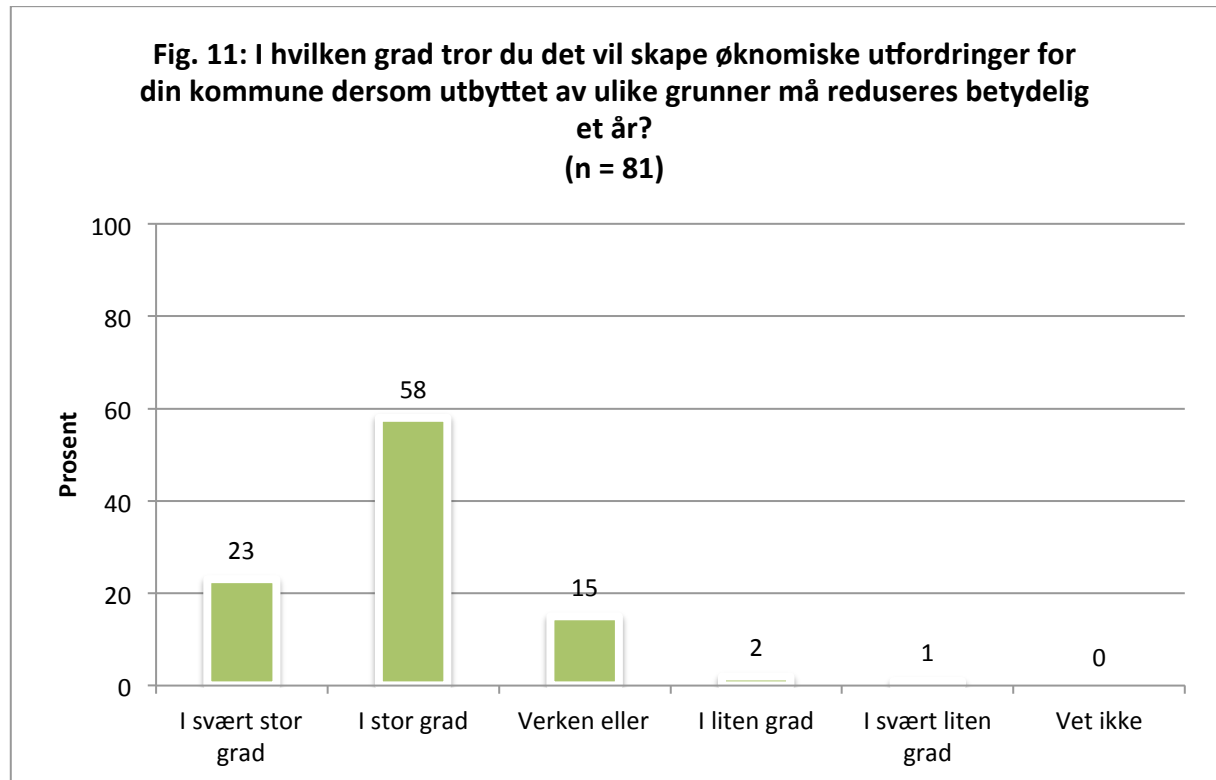
Under temaet utbyttepolitikk, ble respondentene stilt tre ulike spørsmål samt gitt mulighet til å utdype svarene i fritekst. Resultatene presenteres i figur 9 til 11.



Som figur 9 viser, mener 84 % at dagens modell for utbytte *i stor grad* eller *i svært stor grad* er riktig. Kun et fåtall avgir et nøytralt eller negativt svar.



Nesten alle respondentene (95 %) oppgir at ordningen der fjorårets resultat for Agder Energi legges til grunn for kommende års utbytte for eierne, er viktig for å skape forutsigbarhet i den kommunale budsjettprosessen.



På spørsmålet om hvorvidt det vil skape økonomiske utfordringer for kommunen dersom utbyttet ble redusert betydelig et år, svarer 81 % at det *i stor grad* eller *i svært stor grad* vil det. Resultatet kan leses som at utbyttet er en viktig del av kommunens inntekter.

14 respondenter valgte å avgi et fritekstsvaret om utbyttepolitikken i den kommende rulleringen av Eierskapsmeldingen. Svarene var svært ulike, men var nesten uten unntak en meningsytring om utbyttepolitikken fra den enkelte respondent.

5. Annet

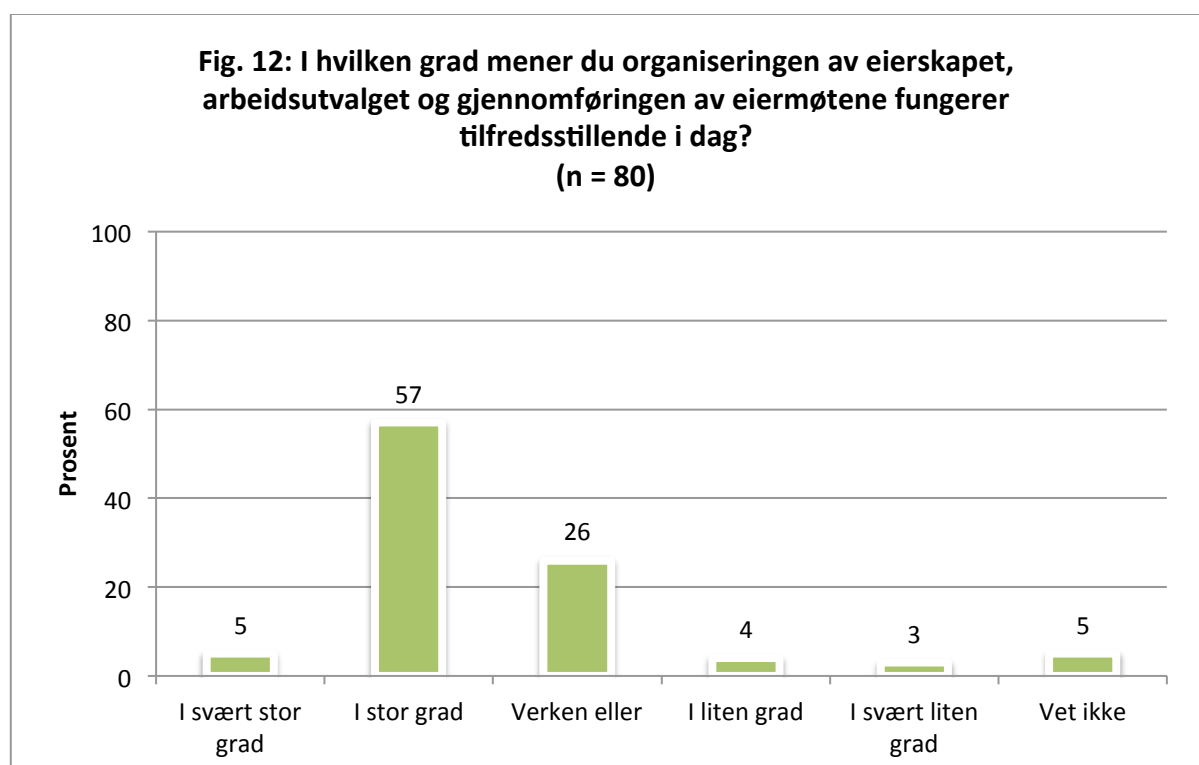
Siste del av undersøkelsen omhandlet respondentenes oppfattelse av organiseringen av eierskapet, samt åpne spørsmål med mulighet for å utdype svar, og komme med andre innspill til den kommende prosessen.

Respondentene ble gitt mulighet til å gi innspill på andre temaer eller problemstillinger til rulleringen av Eierskapsmeldingen enn de som er omfattet av undersøkelsens spørsmål. 16 respondenter avga svar på dette spørsmålet, og selv om svarene ikke gir et entydig bilde, vil vi trekke frem to av innspillene som eksempler:

1. Agder Energis rolle som samfunnsaktør i regionen
2. Konsekvenser av kommunereformen

Kommunene skal rullere Eierskapsmeldingen, og respondentene ble bedt om å gi innspill til hvordan man best mulig kan legge til rette for en aktiv involvering i prosessen og en solid forankring i kommunestyrene. 23 respondenter avga svar på spørsmålet. Følgende innspill ble gitt av flere:

1. Utarbeid opplegg for en god prosess i hvert enkelt kommunestyre
2. Kommunestyrene må sette av tid til prosess og forankring
3. Eiermøtet må sette av godt med tid til Eierskapsmeldingen
4. Gi kommunestyrene jevnlig informasjon om selskapet og eierskapet



Det ble i undersøkelsen benyttet anledningen til å spørre respondentene om deres syn på organiseringen av eierskapet, arbeidsutvalget og gjennomføringen av eiermøtene. Som figur 12 viser er de fleste fornøye med dagens organisering. Likevel er det 38 % som svarer nøytralt,

negativt eller som ikke vet. Spørsmålet ble fulgt opp med en mulighet til å avgi et fritekstsvar. 15 respondenter benyttet den muligheten, og det var i stor grad de som var negative til eller hadde innspill til organiseringen av eierskapet som svarte. Følgende innspill ble gitt fra enkelte av respondentene, uten at de kan sies å være representative for undersøkelsen:

1. Eierrepresentantene må skolerer
2. Eiermøtene må ikke bli irrelevante – ofte lite nytt
3. Eiermøtene må gis en mer strategisk rolle