



Fylkesmannen i Vest-Agder

Samfunnsavdelingen

Saksbehandler: Edvard Vigebo
Tlf.: 38 17 62 82

Deres ref.: 2013/517
Vår ref.: 2013/4689

SOGNE KOMMUNE	
Sakslett	Arkivkode
20 JAN. 2014	
Saksnr. 13/517	DOK.nr.
Vår dato: 15.01.2014	
Arkivkode: 423.1	

Søgne kommune

Postboks 1051
4682 SØGNE

Søgne kommune. Fylkesmannens behandling av klage over pålegg om øyeblikkelig stans av all drift av virksomhet på gnr. 72 bnr. 23, Salemsveien 15

Vi viser til kommunens oversendelse mottatt her 06.09.2013.

Kommunens pålegg etter plan- og bygningslovens § 32-4 eiendommen gnr. 72 bnr. 23, Salemsveien 15 er påklaget. Fylkesmannen gir klager medhold i klagen.

Sakens bakgrunn

Det ble 24.10.2012 gitt tillatelse til midlertidig bruksendring av bolig for etablering av storkjøkken, gårdsbutikk og gårds kafé. Med hjemmel i pbl. § 32-4 ble det 07.02.2013 gitt pålegg om øyeblikkelig stans av all drift av virksomheten. Bakgrunnen for pålegget var tetting av avløpsledning, angivelig som følge av utslipp av matfett fra kjøkkenet.

Vedtaket ble ved brev av 14.02.2013 påklaget av advokat Richard Lippens på vegne av tiltakshaver. I klagen vises det til at pålegget er etterkommet, men at det ikke er rettslig grunnlag for pålegget da kommunen ikke har egen forskrift om fettutskillere, og heller ikke har fattet vedtak om etablering av slik i denne saken. Videre vises til en samtale med Petter Langholm i Septikservice AS hvor det fremkommer at fett i avløpet var gammelt og størknet. Driften til Lohne hadde kun pågått i 3 måneder og kunne således ikke ha forårsaket tetting av rørene. Det ble anmodet om oppsettende virkning, samt opplyst at fettutskiller nå ville bli etablert.

Kommunen opphevet vedtaket midlertidig 25.02.2013, og endelig 01.03.2013 etter at fettutskiller var installert.

Kommunen foretok klagesaksutredning og oversendte saken til Fylkesmannen ved brev datert 02.09.2013, hvor det anbefales at klagen ikke tas til følge. Det vises til at kommunen ikke hadde noen forutsetninger for å vite hvorvidt det var behov for installering av fettutskiller da tillatelsen ble gitt, og kunne således heller ikke gi pålegg om dette. Da det i ettertid er etablert fettutskiller mener kommunen at det er opplagt at det slippes ut en del fett fra virksomheten. Kommunen kan derfor ikke se at det var feil å stanse driften inntil forholdene var på plass.

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og gir derfor ikke ytterligere saksreferat. Vi viser til kommunens innstilling og sakens øvrige dokumenter, herunder opplysninger mottatt i ettertid både fra kommunen og advokat Lippens.

Klagesaken behandles etter delegert myndighet fra Kommunal- og regionaldepartementet/Miljøverndepartementet. Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken, og herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 34 andre ledd. Fylkesmannen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til kommunen til helt eller delvis ny behandling, jf. fvl. § 34 fjerde ledd.

Fylkesmannens vurdering

Klager har klagerett og klagen er rettidig fremsatt, jf. fvl. §§ 28 og 29.

Saken anses tilstrekkelig opplyst etter fvl. § 17, og Fylkesmannen finner derfor å kunne avgjøre den på grunnlag av de opplysningene som foreligger.

Fylkesmannen har ikke merknader til kommunens forberedelse av klagesaken etter fvl. § 33 tredje ledd.

Iht. pbl. § 32-3 kan plan- og bygningsmyndighetene, ved forhold i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, gi den ansvarlige pålegg om retting av ulovlige forhold, opphør av bruk og forbud mot fortsatt virksomhet. Krav til forhåndsvarsling fremkommer av pbl. § 32-2.

Etter pbl. § 32-4 kan plan- og bygningsmyndighetene om nødvendig gi den ansvarlige pålegg om stans av arbeid eller opphør av bruk med øyeblikkelig virkning. Slikt pålegg kan gis uten forhåndsvarsel. Bestemmelsen regulerer såkalt stoppordre, og bygger på en avveining mellom kommunens behov for å kunne gripe inn raskt, og den ansvarliges krav på rettsikkerhet. Bruk av øyeblikkelig stans er særlig aktuelt der det ulovlige forhold medfører fare eller uopprettelig skade, men kan også være aktuelt i tilfeller hvor det bygges uten tillatelse, i åpenbar strid med tillatelse e.l.

Etter forurensningsforskriftens § 15A-4 bokstav b kan kommunen i enkeltvedtak eller i forskrift fastsette krav om fettutskiller.

Kommunen har ikke noen forskrift om fettutskiller, og det er heller ikke fattet noe enkeltvedtak/satt krav om etablering av fettutskiller ifm. bruksendringen. Fylkesmannen konkluderer derfor med at kommunen ikke hadde hjemmel til å kreve øyeblikkelig stans av virksomheten med hjemmel i pbl. § 32-4. Plikt til å unngå forurensning fremgår av Forurensningslovens § 7, hvor det fremkommer av bestemmelsens 4. ledd at forurensningsmyndigheten kan pålegge den ansvarlige å treffe tiltak innen en nærmere angitt frist.

Fylkesmannens vedtak

Med henvisning til begrunnelsen over finner Fylkesmannen at kommunen ikke hadde hjemmel i pbl. § 32-4 til å kreve øyeblikkelig stans av virksomheten som følge av manglende fettutskiller. Klagen er således tatt til følge.

Om klageadgang

Fylkesmannens vedtak i klagesaken er endelig og kan ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan, jf. fvl. § 28.

Med visse unntak har partene rett til å se sakens dokumenter, jf. fvl. §§ 18 og 19. Partene har fått informasjon om vedtaket ved kopi av dette brevet.

Fylkesmannen gjør oppmerksom på at fvl. § 36 gir rett til dekning av vesentlige saks kostnader som har vært nødvendig for å få endret vedtaket til gunst for en part. Et eventuelt krav om dekning av vesentlige saks kostnader må fremsettes innen tre uker etter mottakelsen av dette brev.

Med hilsen

Elin Saltroe (e.f.)
spesialrådgiver

Edvard Vigebo
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen underskrift.

Kopi til:

Advokat Richard Lippens	Postboks 976	4682	SØGNE
Trine Lohne	Salemsveien 15	4640	SØGNE
Terje Åtland	Tangvallveien 75	4640	SØGNE